

## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 22650-10-13 זועבי נ' מועצה אזורית הגלבו

בפני כב' השופטת נחמה מוניץ

התובע – המבקש	איאד זועבי
הנתבעת - המשיבה	מועצה אזורית הגלבו
	נגד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006](#): סע' 9 (א), 9 (ג), 22 (ב), 23

### פסק דין

הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבפני עניינה בדרישה להשבת כספי ארנונה שגבתה המשיבה מן המבקש וחברי הקבוצה במהלך התקופה ביתר, בשל אי הצמדת חיובי הארנונה המשולמים בהסדר תשלומים לפי חוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה ותשלומי חובה תש"ס -1980) (להלן: "חוק הרשויות המקומיות"), למדדים שליליים אשר מובילים להפחתת סכום החיוב ביחס לסכום החיוב לפני הוספת הפרשי הצמדה בערכם השלילי.

כפי הנתען בהתאם להוראות סעיף 1 לחוק הרשויות המקומיות כנוסחו לאחר תיקון 2 מיום 10.1.2000, הפרשי הצמדה לעניין ארנונה כללית המשתלמת לפי הסדר תשלומים מוגדרת כדלקמן, סעיף 1 (1) לחוק:

"(1) לעניין ארנונה כללית המשתלמת על פי הסדר תשלומים – עדכון הארנונה לפי שיעור השינוי של המדד, מן המדד שפורסם בחודש נובמבר שקדם ליום החיוב, עד המדד שקדם למדד שפורסם סמוך לפני יום התשלום".

לבקשה לאישור תובענה ייצוגית צורף תצהיר של המבקש שאיננו חתום על ידו ואיננו מאומת. בתחתית התצהיר צויין כי התצהיר ייחתם ביום הדיון. בעניין זה אני מבקשת לומר כי משלא הוגשה בקשה הנתמכת בתצהיר חתום כדין הרי שאין בפניי בקשה כלל. התובע הנותן לעצמו את הדרור לייצג את הציבור **חייב** להקפיד הקפדה יתרה על מילוי הוראות החוק, דבר שלא נעשה בענייננו ובשל כך איננו ראוי לשמש כתובע ייצוגי.

בנוסף לא צורפה לבקשה כל חוות דעת חשבונאית אשר תביא בפני בית המשפט את המידע המדוייק לשיעור ההחזר הנתבע והנזק העתידי הנחסך. כאן אומר, כי תובע ייצוגי חייב לבחון ולבדוק את

בקשתו בשבע עיניים ולהגישה כשהיא נתמכת בכל המסמכים הצריכים להוכחתה לכאורה. תובע שאיננו עושה כן איננו ראוי לשמש כתובע ייצוגי.

בנוסף אני מבקשת לציין כי במהלך הדיון היום ולאור המפורט בבקשה לסילוק על הסף הסתבר כי התובע הייצוגי כאן איננו מתאים לשמש תובע ייצוגי גם מן הטעם שלא שילם את מיסי הארנונה על פי הסדר התשלומים אלא שילם אותם לשנה מראש וזכה להנחה הקבועה בחוק למי שמשלם מראש. חוק הרשויות המקומיות עליו נסמכת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית מתייחס בסעיף 1(1) הנ"ל למי שבחר לשלם על פי הסדר תשלומים. הוא ורק הוא – הבוחר לשלם את הסדר התשלומים, תשלום הארנונה שישלם יעודכן לפי שיעור השינוי של המדד מן המדד שפורסם בחודש נובמבר שקדם ליום החיוב, עד למדד שקדם למדד שפורסם סמוך לפני יום התשלום. התובע הייצוגי איננו נמנה על אלה אשר חוק הרשויות המקומיות סעיף 1 (1) חל עליהם בשל כך שלא שילם על פי הסדר תשלומים (6 תשלומים שנתיים). התובע שילם את התשלום שנה מראש ביום 31.7.13 וזה לפיה הנחה הקבועה בחוק. גם מסיבה זו לתובע הייצוגי שבפניי אינה עומדת עילת תביעה אישית ומטעם זה אינו ראוי לשמש תובע ייצוגי.

יחד עם כל זאת, ובשל כך שהמשיבה הודיעה הודעת חדילה אשר באה בעקבות תובענה ייצוגית זו, ומכוחה יזוכה הציבור כולו (ראה הודעת החדילה המפורטת אשר נמסרה בפרוטוקול ישיבת יום 20.1.2014 עמ' 2 ו-3). ברור כי בעקבות הודעת חדילה זו יזוכה הציבור כולו ובשל כך אני מאשרת את הודעת החדילה אשר ניתנה על פי [סעיף 9 \(א\) לחוק תובענות ייצוגיות](#). **המשיבה תדווח לבית המשפט על יישום הודעת החדילה תוך 30 יום.**

עתה עליי לפסוק גמול לתובע ושכר טרחת בא כוחו כפי אשר מבוקש בבקשה. [סעיף 9 \(ג\) לחוק תובענות ייצוגיות](#) מפנה בענין פסיקת גמול ושכ"ט לשיקולים קבועים [בסעיפים 22 \(ב\) ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות](#). בחינת הקריטריונים הקבועים בסעיפים אלה מלמדת כי קיימת זהות בין השיקולים לעניין פסיקת גמול לתובע המייצג לבין אלה שיישקלו לעניין פסיקת שכר הטרחה לבא כוח המייצג. עם זאת, לעניין פסיקת שכ"ט ב"כ התובע המייצג, הוספו שני מדדים נוספים: האופן בו ניהל ב"כ המייצג את ההליך, והפער בין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בימ"ש בתובענה הייצוגית.

לאחר שאני שוקלת את השיקולים כולם על פי הקריטריונים שנקבעו בפסיקה ובסעיפים 22 ו-23 לחוק, ולאור הודעת החדילה אשר ניתנה במועד, אני קובעת כי התובע איננו ראוי לגמול כלשהוא בשל כל הנימוקים שפירטתי מעלה. יחד עם זאת, אני סבורה שב"כ התובע זכאי לקבל שכ"ט בהתאם לכל השיקולים הקבועים בחוק ובפסיקה ובשל כך שהביא בסופו של יום, על אף כל הפגמים, להודעת החדילה, יש לשלם לב"כ התובע המייצג שכ"ט בסך 7,000 ₪ בתוך 30 יום. ניתן היום, י"ט שבט תשע"ד, 20 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

נחמה מוניץ 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תיקיה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)