

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 42283-07-13 יפת ואח' נ' איילון חברה לביטוח בע"מ, אגף בריאות - ביטוח ספורטאים

לפני: כב' השופטת מיכל נד"ב

המבקשים: 1. איתי יפת
2. מוחמד סעדי

נגד

המשיבה: איילון חברה לביטוח בע"מ, אגף בריאות - ביטוח ספורטאים

חקיקה שאוזכרה:

[חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006](#): סע' 16, 16(ד)(1), 16(ד)(5)

[חוק הספורט, תשמ"ח-1988](#)

[תקנות הספורט \(ביטוח\), תשנ"ה-1994](#)

[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984](#): סע' 241, 241(ד)

[תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010](#): סע' 19

פסק דין

בדיון שהתקיים ביום 14.1.14 הודיעו המבקשים לאחר ששמעו את הערות בית המשפט, כי הם מבקשים להסתלק מבקשתם לאישור תובענה ייצוגית לפי [סעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות](#), התשס"ו-2006 (להלן: "[בקשת ההסתלקות](#)"), "[בקשת האישור](#)" ו"[החוק](#)" בהתאמה).

בבקשת האישור נטען, כי בניגוד ל[חוק הספורט](#), התשמ"ח-1988 ולתקנות שהותקנו מכוחו – [תקנות הספורט \(ביטוח\)](#) תשנ"ה-1994 (להלן: "[התקנות](#)") המשיבה אינה מפצה את מבוטחיה, תלמידים או שחקנים חובבים, העוסקים בספורט בגין "אי כושר" לחזור לעסוק בספורט, בטענה שהם מסוגלים ללמוד במסגרת הלימודית או לעבוד וזאת על אף שבשל פציעתם הם אינם מסוגלים לעסוק בספורט.

המשיבה טענה כי תכלית התקנות אינה לפצות את הספורטאי בגין אי כשירותו לעסוק בספורט אלא בגין אי כשירותו לעסוק במשלח ידו או במקצועו.

המבקשים ובא כוחם הצהירו שלא קיבלו ושלא יקבלו טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר להסתלקות המבקשים מההליכים דנא.

המשיבה מסכימה לבקשת ההסתלקות ומוותרת על הוצאות.

המשיבה עותרת לדחיית בקשת האישור להבדיל ממחיקתה, ואלו טעמיה: מדובר בסוגיה שהוגש בגינה הליך קודם בפני מותב אחר (כב' השופט ענבר בבית המשפט המחוזי בתל אביב). בשני ההליכים לפני שני מותבים שונים המליצו המותבים לתובע הייצוגי שלא להמשיך בהליך והמשיבה

הסכימה לוותר על הוצאותיה. ככל שלא תידחה בקשת האישור, יוכל כל אחד מחברי הקבוצה להגיש בקשה דומה נוספת והמשיבה שוב תידרש להוצאות; ישנה חשיבות בסופיות הדיון ואין הגיון במתן אפשרות להגשתן של אותן תביעות לפני מותבים שונים; בסמכותו של בית המשפט להחליט בבקשת האישור ולהורות על דחייתה על יסוד התצהירים בלבד וללא שמיעת המצהירים (בהתאם לתקנה 241(ד) [בתקנות סדר הדין האזרחי](#), התשמ"ד-1984 (להלן: "[תקנות סדר הדין האזרחי](#)"), החלה על ענייננו מכוח [תקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות](#), התש"ס-2010). בדרך זו נדחתה בקשת אישור בת"צ (מח'-מרכז) 40045-07-11 זילברמן נ' כלל (15.1.12) (להלן: "[עניין זילברמן](#)"). בענייננו התקיים דיון מהותי במהלכו דן בית המשפט בטיעוני הצדדים ולמעשה דחה את טענות המבקשים לגופן.

לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש ולנוכח הצהרת המבקשים בתצהיריהם אני מאשרת את ההסתלקות. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי [סעיף 16\(ד\)\(1\)](#) לחוק.

אשר לבקשת המשיבה להורות על דחייתה של בקשת האישור חלף מחיקתה, לא מצאתי להיעתר לבקשה. הסתלקות היא הדרך שהיתווה החוק למחיקתה של תובענה ייצוגית בהתאם [לסעיף 16](#) בחוק. [בסעיף 16\(ד\)\(5\)](#) בחוק נקבע: "[אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים... יורה בית המשפט על מחיקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לפי העניין](#)".

על פי רוב ההסתלקויות הן לאחר הבעת דעה מוקדמת של המותב היושב בדיון באשר לסיכויי התובענה על פי נימוקיה. הליך ההסתלקות נועד להבטיח כי תובע המסתלק מבקשת אישור יעשה כן מטעמים ענייניים ולא בשל טובות הנאה שקיבל או שהובטחו לו או לבא כוחו, ועם זאת ההליך גם מבטיח כי ההסתלקות אינה בבחינת מעשה בית דין, באופן שעניין שלא נידון עד תומו לא יהווה מעשה בית דין שיחסום את הקבוצה הנטענת. אינני סבורה כי ראוי לפתוח פתח עוקף רחב לדחיית תובענות עקב בקשות הסתלקות, בניגוד לרוח החוק, ונוכח נזק אפשרי לקבוצה נושא התובענה במקרה שהמבקש לא העלה כל טענה אפשרית או ראוייה בהליך ממנו בחר להסתלק.

טענת המשיבה לפיה לבית המשפט סמכות להורות על דחיית בקשת האישור מכוח [תקנה 241\(ד\)](#) [בתקנות סדר הדין האזרחי](#) – איננה נראית לי. [תקנה 241](#) עניינה בבקשה בכתב במסגרת הליך אזרחי. [בסעיף 19 בתקנות תובענות ייצוגיות](#) תש"ע – 2010 נקבע: "[בכל עניין של סדר דין בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית, יחולו תקנות סדר הדין האזרחי, בשינויים המחוייבים, והכל אם אין החוק או בתקנות אלה הוראה אחרת לעניין הנדון](#)". אני סבורה כי יש "שינויים מחוייבים" כשמדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לרבות השיקולים שהובאו לעיל, שעל כן אין מקום, בוודאי לא כדבר שבשגרה, כי בית המשפט רשאי להחליט על דחיית הבקשה על יסוד הבקשה והתשובה.

הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת. תביעתם האישית של המבקשים נדחתה אף היא. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ד, 23 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

מיכל נד"ב 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)