

- נגד -

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הבקשה המצורפת לבקשה זו כתובענה ייצוגית בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006 (להלן: "החוק"). הבקשה מוגשת לפי פרט 1 לתוספת "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין מבקש, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו" לאור הוראות סעיף 14 לחוק והמפורט בבקשה זו, מתבקש להורות כדלקמן:

א. להגדיר את הקבוצה כדלהלן;

"כל מי שרכש רכב מסוג סנדרו או לוגאן אשר יוצר על ידי המשיבה 2 ויובא לארץ על ידי המשיבה 1, בין אם רכש את הרכב כחדש ובין אם רכש אותו כמשומש (מהמשיבה או ממקור אחר)" לחילופין, להגדיר את הקבוצה ו/או הקבוצות ו/או תתי הקבוצות בשמן תנוהל הבקשה על פי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

ב. לקבוע כי המבקש יהיה המבקש המייצג, ובאי כוחו יהיו באי הכוח המייצגים בתובענה;

ג. לפרט את עילות הבקשה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה ו/או לקבוצות ו/או לתתי הקבוצות וכן את הסעדים הנתבעים במסגרת תובענה זו;

ד. לתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בבקשה;

ה. לתן כל הוראה שימצא בית המשפט לנכון מכוח החוק ו/או בהתאם להוראות כל דין לרבות אישור הבקשה בשינויים בהתאם להוראות החוק ולשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד ולרבות הוראות אופרטיביות מתאימות הכרוכות באישור הבקשה ובכלל זה אופן ונוסח פרסום פומבי ו/או הודעה לחברי הקבוצה המיוצגת וכיוצא באלה.

א. מבוא

הצדדים והרכבים נשוא הבקשה

1. המבקש, מר משה מאירזדה (להלן גם: "המבקש"), הינו לקוח של המשיבה 1 אשר רכש בתאריך 19.5.16 רכב דאציה סנדרו סטפוי, משנת ייצור 2016, מ"ר 33-745-33 (להלן גם: "הרכב").
2. המשיבה 1, קרסו מוטורס בע"מ, הינה היבואן הבלעדי של רכבים מתוצרת דאציה (Automobile Dacia S.A) (להלן גם "היבואנית" או "קרסו"). החל מספטמבר 1999 דאציה היא חברת-בת של רנו הצרפתית. מותגי החברה נמכרים ב-44 מדינות באירופה, צפון אפריקה, טורקיה וישראל. בישראל שוקו רכבי דאציה בשנים 1978–1989 תחת המותג "דלתא". מאוחר יותר שווקה לוגאן תחת חברת האם רנו. בשנים 2009–2012 שווקה הלוגאן ובעיקר הלוגאן MCV על ידי קבוצת קרסו (זכיינית רנו) ותחת המותג של רנו. בינואר 2015 חודש השיווק, בהיקף נרחב ותחת המותג דאציה.
- מצ"ב העמוד "אודות רכבי דאציה בישראל מתוך אתר האינטרנט של המשיבה 1 <https://www.dacia.co.il> ומסומן **כנספת א'**
3. המשיבה 2, חברת דאציה (Automobile Dacia S.A), הינה חברה המאוגדת ברומניה והינה יצרנית הרכב (להלן גם: "דאציה"). דאציה הינה חברת בת של קבוצת רנו הצרפתית והיא אף מופיעה תחת אתר האינטרנט של קבוצת רנו ברומניה בכתובת www.gruprenault.ro
- מצ"ב העמוד אודות מאתר האינטרנט של קבוצת רנו ביחס לחברת דאציה ומסומן **כנספת ב'**
4. דגמי הרכב נשוא תובענה הינם סנדרו ולוגאן.
- הסנדרו מבוסס על הדור הקודם של רנו קליאו ומוצע ב-2 גרסאות: האצ'בק 5 דלתות, ואותו האצ'בק 5 דלתות מוגבה, (STEPWAY) דמוי קרוסאובר. הסנדרו הבסיסית מונעת במנוע 1.2 לי (75 כ"ס), בעוד שהיצע מנועי ה-STEPWAY חזק יותר - 0.9 לי טורבו-בנזין (90 כ"ס) או 1.5 טורבו-דיזל (90 כ"ס).
5. דגם סנדרו STEPWAY:



6.

7. באתר האינטרנט של היבואנית נכתב לגבי דגם הלוגאן: "דאציה הוא שם נרדף לפשטות ולאמינות. איכות המכוניות גבוהה והביצועים שלהן מהנים. לכל הרכבים 3 שנות אחריות* אותה וניתן גם להאריך ל-5 שנים בתוספת תשלום או 100,000 ק"מ המוקדם מביניהם. הלוגאן מגיעה עם שני מנועים חדישים ואיכותיים: 0.9 ליטר טורבו בנזין ו-1.5 ליטר טורבו דיזל עוצמתי. בלוגאן ישנן מערכת סיוע לבלימת חירום, ABS מערכת בקרת יציבות 4, ESP כריות אוויר ונקודת עיגון איזופיקס לעיגון כסאות ילדים. אנחנו עשינו הכל כדי שאתם תנהגו בלוגאן בשלווה ובביטחון.
8. במסגרת מסע הפרסום הנרחב שערכה היבואנית לשיווק הרכב נכתב, בין היתר, כך:

"בתוך קצת יותר משבע שנים, מותג דאציה הפך לסיפור הצלחה עולמי. בשנת 2013, מעל 400,000 אנשים קנו דאציה ב-35 מדינות ברחבי העולם, מה שהופך אותנו למותג רב מכר הנמצא במקום החמישי בצרפת, ומוביל במדינות רבות אחרות. המפתח להצלחה שלנו הוא הנוסחה הפשוטה שלנו: הגודל והאיכות, במחיר מפתיע. אז איך

דאצ'יה מספקת כל כך הרבה בשביל כל כך מעט? המפתח הוא עיצוב גאוני. הסיבה שאנחנו כל כך שונים היא, דאצ'יה מייצרת את כלי הרכב שלה עם היסודות הבסיסיים כסטנדרט, בלי תוספות לא הכרחיות אשר מובנות בתוך העלות, כך שאתה יכול לבחור את המכונית שמתאימה לך."

"אנחנו בדאצ'יה היינו הראשונים להבין שניתן לייצר רכב מושך, בטוח ואיכותי, ויחד עם זאת לא יקר. ומשהו אומר לנו שצדקנו. לאחר זכייה בשורה של פרסים בינלאומיים, האמינות, האיכות והמחיר בר ההשגה של הדגמים שלנו זכו להכרה גם בתקשורת העולמית. אנחנו בדאצ'יה חרטנו על דגלנו להתפתח ולהתרחב על מנת שנוכל להציע לכם כלי רכב חדשים, שבראש ובראשונה הם אמינים וחסכוניים", (מתוך האתר האינטרנט של היבואנית)

תמצית הבקשה

9. עניינה של התובענה נשוא בקשה זו הינה כשלים מכאניים ובטיחותיים שהתגלו ברכב חדש שנרכש על ידי המבקש מהיבואנית. כפי שיפורט, הנזקים שנתגלו ברכבו של המבקש נמצאו גם בכלי רכב נוספים, הזהים לרכבו של המבקש, והם מצביעים על כשל זהה בכל הרכבים שנבדקו באופן המצדיק הגשתה של בקשה זו לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
10. המשיבה 1 מכרה ומוסיפה למכור את הרכבים, במחיר מלא ומבלי לגלות ללקוחות את הפגמים ברכבים, כל זאת למרות שהיא יודעת שקיימות בעיות ברכב המתגלות כתופעות חמורות ותקלות חוזרות ונשנות אצל לקוחות רבים, אשר הינן פועל יוצא של תפקוד לקוי של מערכות הרכב.
11. המשיבות יודעות, או למצער חייבות היו לדעת, על קיומן של הבעיות. בהתאם לכך, היה עליהן לאתר את התקלות כבר בבדיקת האיכות של הרכבים וטרם הגיעו לארץ, או לכל הפחות היה עליהן להמנע מלהמשיך למכור את הרכבים מיד כשנודע על הבעיות. כמו כן, היה עליהן לידע את כל בעלי הרכבים בהודעה אישית ו/או בפרסומים בתקשורת על קיומן של הבעיות, ובפרט, היה עליהן לזמנם למוסכי השירות לשם טיפול מידי בבעיות עד לתיקון המלא באמצעות אספקת מערכת חדשה תקינה, או לחלופין, להחזיר לידיה את הרכבים. או לחלופי חילופין, בהעדר פתרון לבעיה, לפצות את הלקוחות בגין המערכת הלקויה וכן לקחת אחריות ולהאריך את תקופת האחריות לשנים נוספות.
12. המשיבות לא עשו דבר ממה שהיה מצופה מיבואנית ויצרן רכב. לא זו בלבד שלא עשו דבר, הם אף התנהלו בחוסר תום לב כאשר לא גילו ללקוחות את האמת הידועה להם, ניסו להטעות את הלקוחות, חזרו והטעה, בהכחשה, הסתרה, הטעייה במקום להודות באמת ולקחת אחריות על המוצר שמכרו. התנהלות המשיבות גרמו למבקש ולחברי הקבוצה נזקים רבים ועוגמת נפש כמפורט בגוף הבקשה.
13. במעשיהן ובמחדליהן גרמו המשיבות לכך שהמבקש וחברי הקבוצה סבלו מתקלות חוזרות ונשנות ברכב, בגינן נאלצו לפנות שוב ושוב למוסכי השרות, לבזבז מזמנם, ממשאביהם ולחוות תסכול, כעס וחוסר יכולת להנות מרכבם. תוך כדי כך נהגו מוסכי השרות לבצע ברכביהם טיפולים ותיקונים אחרים מהם עשו רווח כספי על חשבון חברי הקבוצה.
14. המשיבות גרמו לכך שערכו של הרכב בשוק ירד באופן משמעותי וקיצוני בעקבות הבעיות שהתגלו ולא טופלו. לא טופלו בכלל בזמן אמת תוך הכחשה מוחלטת לקיומה של בעיה. וגם כשהודו המשיבות באיחור על קיומה של הבעיה, לא עשו את הדרוש לתקן ולפתור את הבעיה.
15. כפי שיפורט להלן, גם הפעולות שנעשו בסופו של יום, באיחור ניכר, הינן תיקון זמני לבעיה ותכליתה, ככל הנראה, "להרויח" זמן עד לתום תקופת האחריות.

16. בהתאם לחוות דעתו המפורטת של המומחה, מר דני סער, מכרו ומוכרים את כלי הרכב נשוא הבקשה כשהם פגומים, כאשר החלפת המצמד, אינה יכולה להביא לפתרון בעיית הרעידות בכלי רכב אלה. בהתאם לחוות הדעת, העובדה שהמצמד המוחלף זהה למצמד המחליף מעידה כי הבעיה לא נפתרה אלא נדחתה. בנוסף, בהתאם לחוות הדעת, אופן התנהלותה של מערכת העברת הכוח (ההשהיות הקיימות), תפגום בכל מצמד שיוחלף, ככל שיעשה שימוש ברכב, זאת לאור התנהלותה השלילית של יחידת הניהול של תיבת ההילוכים.

התקלות ברכבים

17. כבר בשנת השימוש הראשונה, התברר כי ברכבו של המבקש כמו ברכבים האחרים, הופיעו רעידות בתחילת נסיעה וקפיצות, מצב פסול, הפוגע משמעותית באיכות הנסיעה, במיוחד בהסעת פעוטות ברכבים אלה.
18. יש לציין שמדובר בתופעות אקראיות המופיעות ללא שום אינדיקציה מוקדמת.
19. כמו כן, כבר בשנת השימוש הראשונה ברכב, התברר כי ברכב קיים פגם בטיחותי, הגורם לרכב להידרדר לאחור, כאשר הוא מצוי במדרון חד, למרות היותו משולב בהילוך קדמי.
20. בנוסף, מתרחשת ברכב, כאמור באופן אקראי, השהייה גדולה, בתחילת הנסיעה, משלב שילוב ההילוך בתיבת ההילוכים, ועד לרגע בו הרכב מתחיל בנסיעה - מצב מסוכן בשל העדר הידיעה מתי ינוע הרכב.
21. בנוסף, מתקיימת ברכב השהייה משמעותית בהחלפת ההילוכים.
22. כפי שיפורט, היבואנית ניסתה תחילה להתכחש ולהתעלם מהכשלים, שבוודאות היו ידועים לה, וגרמה בכך לעוגמת נפש, לנזקים מוחשיים ולא מוחשיים, ממוניים ולא ממוניים ולטרדות של ממש לתובע ולחברי הקבוצה. מעבר לעוגמת הנפש והנזקים כתוצאה מהתקלות ו-"הטרטורים", מצבו של הרכב הוביל לחוסר אמון ברכב ולירידת ערכו בשוק באופן משמעותי וקיצוני.
23. יצוין, כי בעקבות לחצים של המבקשות נעשו על ידי היבואנית - גם אם באיחור ניכר - ניסיונות לפתור את הבעיות ואף הוצגו מצגים כאילו הבעיות נפתרו. כפי שיפורט להלן, בפועל הבעיות לא נפתרו בכלי הרכב, וגם אם נפתרו, הרי שנפתרו באופן זמני בלבד ולמראית עין, דבר שבחלקו מהווה סיכון בטיחותי של ממש.
24. למעשה, הניסיונות של היבואנית לפתור את הבעיות ברכב אינן ניסיונות אמתיים לפתור את הבעיה משורשה אלא פעולות זמניות העולות כדי פעולות קוסמטיות שלכל היותר נועדו ל"הרויח זמן" ולדחות את הבעיות עד לסיומה של תקופת האחריות.
25. כפי שמפורט בחוות הדעת מטעם המבקש, הרעידות שנמצאו ברכבו של המבקש, כמו גם בכלי רכב זהים נוספים, מקורם בכשלים מולדים במערכת המצמד של הרכב, אשר לא באו על פתרון, למרות עבודות רבות שנעשו במרכזי השרות של היבואנית, שבמסגרתם מערכת זו, הוחלפה, לכאורה.
26. כמפורט בחוות הדעת, הבעיות ברכבו של המבקש כמו גם בכלי רכב זהים נוספים, נובעים מחומרים בעלי איכות נמוכה שהותקנו בכלי רכב אלה בסטנדרטים נמוכים, מבלי שהדבר יובא לידיעת רוכשי כלי רכב אלה במעמד הזמנת המכונית.
27. כפי שיפורט, היבואנית הייתה מודעת לכשלים המשמעותיים בכלי הרכב, ולמרות זאת כלי רכב אלה נמכרו למבקשות החברה, ב"עטיפה" והצגת מצגים של רכב איכותי המבוסס על המוניטין של חברת "רנו", תוך הסתרה מכוונת של הכשלים המכאניים ושל האיכות הנמוכה של כלי הרכב.
28. כפי שיפורט, היבואנית, באמצעות מרכזי השרות שלה, ביצעה עבודות בכלי הרכב החדשים לכאורה, בשיטת ניסוי וטעייה, עבודות שלא רק שלא הביאו לפתרון הבעיות בכלי הרכב, אלא אף פגעו במבנה ובמצבם של הרכבים החדשים לכאורה, זאת בשל הרמה המקצועית שעבודות אלה נעשו. מעבר לכך, שלקוחות החברה "טורטרו" במוסכי השירות השונים לא הוצג להם המידע האמתי במלואו, הן בזמן אמת והן לאחר מכן.

29. הסעדים הנתבעים בתובענה דורשים, בראש ובראשונה, לחייב את המשיבות, להחליף את המצמד למצמד בעל איכות סבירה אשר יאפשר פעילות תקינה של הרכב, לחילופין, להאריך את תקופת האחריות לחמש שנים נוספות במסגרתם יתחייבו המשיבות להחליף את מצמד הרכב, גלגל התנופה למצמד, וגלגל תנופה חדשים ושאר החלפים הנדרשים לפתרון הבעיות המצוינות בכתב תביעה זו, ללא עלות נוספת.
30. כמו כן, נדרש להורות על פיצוי המבקש וחברי הקבוצה, הן עבור ירידת ערך הרכב והן עבור הנזקים הממוניים והלא ממוניים שנגרמו לכל אחד מחברי הקבוצה בשל ביצוע התיקונים עד כה.
31. תובענה זו, ככל שתמצא מוצדקת, צריכה להציב תמרוך אזהרה אדום בפני כל הגופים העוסקים בייצור, שיווק ומכירת כלי רכב להקפיד לייצר מוצר בסטנדרטים סבירים העומדים בכללי הבטיחות והנוחות כפי שמצפה לקבל לקוח סביר הרוכש רכב מהיבואנית. מעבר לכך, מצופה מיבואן רכב להכיר בתקלות בזמן אמת, להודות ולטפל בהם כפי שמצופה מיבואן ו/או מיצרן המגלה תקלות במוצר ולא להתחמק מקבלת אחריות באופן המחמיר את עוגמת הנפש של הלקוח, מחד, ופוגע באמון הציבור ברכב ולירידת ערכו, מאידך.

ב. הכשלים ברכב ובהתנהלות המשיבות המגבשים את עילת התובענה

הרקע העובדתי- מגילוי התקלה ועד הגשת התובענה

32. לבקשה זו מצורפים המסמכים הבאים המסומנים כנספחים כמפורט להלן:
- דו"ח טיפולים וחלפים לרכב מצורף ומסומן כנספח ג'
 - הזמנת והצעת תיקון 650025109 מיום 05.04.17 במוסך ראובן את משה בע"מ- מצורפים ומסומנים כנספח ד' 1
 - הזמנת והצעת תיקון מספר 100119786 וחשבונית מס מיום 9.8.17 במוסך קרסומוטורס מצורפים ומסומנים כנספח ד' 2
 - הזמנת תיקון מספר 100124027 מיום 1.10.17 ותעודת משלוח 6351518 מאותו יום מצורף ומסומן כנספח ד' 3
 - הזמנת תיקון 650029465 מיום 18.10.17 מוסך ראובן את משה מצורף ומסומן כנספח ד' 4
 - הזמנת תיקון מיום 11.12.17 מספר 650031077 מוסך ראובן את משה מצורף ומסומן כנספח ד' 5
 - הזמנת תיקון 200047574 מיום 16.9.18 מצורף ומסומן כנספח ד' 6
 - הזמנת תיקון מספר 200048988 מיום 31.10.18 מצורף ומסומן כנספח ד' 7
33. יצוין, כי דו"ח הטיפולים מתעד רק את המקרים בהם נעשו טיפולים בפועל לרכב, בעוד המבקש ביקר במוסכי השרות של המשיבות מספר רב יותר של פעמים אשר לא מתועדים ברישומי המוסכים. במקרים אלו המבקש הגיע למוסכים לשם בדיקת הרכב ולמרות שמדובר בביקורים פיזיים, על כל המשמעויות שיש לכך, ביקורים אלו לא מתועדים כדבעי ברישומי מוסכי השרות.
34. להלן, תלונות המבקש מול ניסיונות הסרק של קרסו מוטורס.
35. כאמור, כבר בתקופת שנת השימוש הראשונה, הופיעו רעידות בתחילת נסיעה ובניסיון האצה. כמו כן, קיימת באופן אקראי השהייה גדולה, בתחילת הנסיעה, משלב שילוב ההילוך בתיבת ההילוכים, ועד לרגע בו הרכב מתחיל בנסיעה. כמו כן, התברר כי ברכב קיים פגם בטיחותי, הגורם לרכב להידרדר לאחור, כאשר הוא מצוי במדרון חד, למרות היותו משולב בהילוך קדמי.
36. כעולה מהזמנת תיקון 650025109 (נספח 1) לאחר שרכבו של המבקש גמא כדי 5,265 ק"מ, הבין המבקש כי הבעיה שחש בה כבר בתחילת השימוש ברכב אינה נעלמת, וזאת בניגוד למה שהובטח לו, ולכן ביום 05/04/17, הכניס את רכבו למוסך ראובן את משה בע"מ, מוסך המשמש מרכז שרות של קרסו מוטורס (להלן: "מוסך ראובן את משה").
37. כמפורט בטופס הזמנה, התלונן המבקש, כי קיימות רעידות חזקות ברכב, המופיעות בכל תחילת נסיעה, הן בנסיעה לפניו והן בנסיעה לאחור. כעולה מהזמנת התיקון שמספרה 650025109, בשל הכשלים החמורים עליהם התלונן המבקש, רכבו נשאר במוסך מיום 05/04/17 ועד ליום 10-04-17.
38. ביום 10/04/17 נמסרה לתובע הצעת תיקון שמספרה 650025109, בה מציין המוסך, כי נתגלו ליקויים וכשלים במערכת המצמד של הרכב, ולצורך תיקון הנזקים ברכב החדש לכאורה, יש להחליף את סט המצמד, את גלגל התנופה, את מיסב הלחץ, ואת הברגים המחברים את גלגל התנופה לגל הארכובה של המנוע. לצורך ביצוע

עבודות אלה יש לפרק את מכלול תיבת ההילוכים מהרכב, ובנוסף לבצע תכנות למחשב תיבת ההילוכים האוטומטית סוג 4.

39. לאור כישלוננו של מוסך ראובן את משה (שכאמור משמש מרכז שרות של קרסו מוטורס ברחובות), לפתור את הבעיות המהותיות ברכבו של המבקש, פנה המבקש ליבואנית. בחור בשם גיל שמכר לתובע את הרכב המליץ למבקש לפנות למרכז שרות נוסף/אחר של קרסו מוטורס בראשון לציון, בטענה שאלה משמשים כמוסך עיקרי של היבואנית, ויתכן כי אלה מתמצאים בטיפול ברכבים מתוצרת דאציה, זאת לאור העובדה כי מוסך קרסו מוטורס ברחובות, לא הצליח לפתור את הבעיות ברכב.

40. המבקש פנה ביום 9.8.17 למוסך מורשה ומרכז השרות של היבואנית בראשון לציון, קרסו מוטורס. בהזמנת התיקון מיום 09/08/17, שמספרה 100119786 ציין המבקש בפני המוסך כי עדיין קיימות בעיות ברכב, המתבטאות בכך, שקיימות רעידות ברכב בתחילת נסיעה, ובנוסף קיימת השהייה, בין שילוב תיבת ההילוכים לנסיעה, לבין הזמן בו הרכב מתחיל לנוע.

41. לטענת המבקש, במוסך קרסומוטורס בראש"צ ביצעו ברכבו טיפול תקופתי, שלטענתו כלל לא נדרש ברכבו, ולגבי תלונות המבקש, קבעו אלה כי הן לא קיימות ברכבו.

42. ביום 01/10/17, כאשר מד המרחק ברכב, מראה כי במצטבר הרכב גמא כדי 9,257 ק"מ, חזר המבקש למוסך קרסומוטורס בראש"צ, והתלונן על התקלות ברכבו, אלה שעליהן התלונן קודם לכן ביום 09/08/17, כלומר: הרכב רועד בתחילת נסיעה, הן לפניים והן לאחור, קיימת השהייה גדולה בין שילוב תיבת ההילוכים, לבין העת בה הרכב מתחיל לנוע, ובנוסף לאלה, הבחין המבקש כי רכבו מדדרד, כנגד כיוון הנסיעה, למרות שהוא משולב בהילוך מנוגד - מצב מאוד מסוכן!

43. במוסך בראש"צ היו דעות מנוגדות בין אנשי הצוות, כאשר בהכנסת הרכב למוסך, נציג השרות ציין בפני המבקש כי אכן קיימות בעיות ברכבו, אך כאשר הבהיר המבקש למוסך, כי כוונתו לתבוע את זכויותיו לקבל רכב חדש ותקין, טענו אלה כי אין כל בעיות ברכב, והוא תקין לחלוטין.

44. במהלך שיחות שניהל עם מנהל השרות של המוסך בראש"צ, הודיע לו מנהל השרות כי אין לרכב שום בעיה, ובמקביל לכך, נאמר לתובע שילך למוסך ברחובות שטיפלו בו עד כה ושביצע ברכב את העבודות הקודמות שהם יפתרו לו את הבעיות. לעניין האמור - ראה כאמור הזמנת תיקון 100124027 מיום 01/10/2017 נספח 3

45. ביום 18/10/17, כאשר מד המרחק מציין כי הרכב גמא במצטבר 9972 ק"מ, חזר המבקש למוסך ברחובות, בהתאם להנחיות שקיבל ממנהל השרות בראש"צ. לאחר שאיש השירות במוסך נסע ובדק את הרכב המליץ להשאיר את הרכב במוסך לטיפול. לאחר שהרכב הושבת במוסך למשך יום שלם הודיע המוסך שלא נמצאה שום בעיה ברכב.

46. יצוין בהקשר זה, כי בשיחה אישית באותו יום עם מכונאי במוסך בשם בוריס, הוא אמר: "תשמע, אין מה לעשות כדאי לך למכור את הרכב או תפנה אל היצרן".

47. בצר לו פנה המבקש שוב למוקד השירות של היבואנית ושם נאמר לו שאין לו סיבה לפנות למוקד השירות שכן כבר נאמר לו בשני מוסכים שאין בעיות ברכב. מוקד השירות הטיל על המבקש את "נטל הראייה" וביקש ממנו "להביא הוכחות" שקיימות בעיות ברכב.

48. לאור דרישת מוקד השרות, פנה המבקש לבוחן רכב מקצועי, מר עטיא מיכאל שהינו קצין בטיחות בתעבורה בעל כתב הסמכה 2163 אשר בדק את הרכב. מר עטיא בדק את הרכב במספר הזדמנויות שונות ואישר בחוות דעת, מספר פעמים, כי קיימות רעידות ברכב בתחילת נסיעה בנסיעה אחורה וקדימה, השהייה, קפיצות בעליות. קצין בטיחות בתעבורה קבע כי "התופעות הנ"ל אינן תקינות ומצריכות טיפול גורם מקצועי"

▪ העתק חוות הדעת עטיא קצין בטיחות בתעבורה (ניתנו דומות בתאריכים שונים)

מצורף ומסומן כנספח ה'

49. מחזיק בידיו את חוות הדעת, התקשר המבקש שוב למוקד השירות, ביקש לדבר עם ההנהלה והודיע שיש בידו מסמך של בוחן תנועה המאשר את קיומן של הבעיות ברכב. המבקש איים לתבוע את היבואנית באם הבעיות לא יטופלו.
50. בעקבות שיחתו, התקשר אליו נציג היבואנית בשם נועם והודיע למבקש כי חברת דצ'יה העולמית מודעים לבעיות ברכב מהסדרה המדוברת, וכי היצרנית עובדת על הבעיה ותוך מספר חודשים יצא עדכון תוכנה שיפתור את הבעיות הקיימות ברכב.
51. נציג היבואנית, נועם, ביקש מהמבקש להמתין מספר חודשים, עד שיגיע עדכון התוכנה. המבקש הסכים לכך.
52. לאחר תקופה של כחודשיים, כיוון שהרכב היה כבר לחלוטין בלתי שמיש לנסיעה, התקשר המבקש למוקד השירות של היבואנית, לברר מתי בדיוק העדכון מגיע, וקיבל אחרי יום טלפון מנועם שאמר שהעדכון תוכנה של דצ'יה הגיע (דבר שהתברר למפרע כלא נכון) ואמר למבקש להיכנס למוסך רחובות לטיפול. וכך עשה.
53. ביום 11/12/17, לאחר שהרכב גמא במצטבר 10869 ק"מ, חזר המבקש למוסך ראובן את משה ברחובות (הזמנת תיקון מספר 650031077 נספח ד'5). לבסוף הרכב נכנס למוסך ברחובות לטיפול למשך מספר ימים עד ליום 26/12/17. בתקופת הטיפול פורקה מהרכב תיבת ההילוכים, והוחלפו: סט מצמד, מכלול גלגל תנופה, מיסב לחץ, 6 ברגים המחברים את גלגל התנופה, לגל הארכובה, וכן הוסף שמן בתיבת ההילוכים, כדי 1 ליטר. לעניין זה, ראה חשבונית מס' 100126234 מיום 26/12/17 נספח ד'6.
54. בעקבות הטיפול הנ"ל ניכר שיפור מסוים ברעידות אבל הבעיה לא נפתרה לחלוטין. בבדיקה שעשה המבקש באמצעות מסך המחשב של הרכב נדהם לגלות, שגרסת התוכנה ברכב נשארה כפי שהייתה לפני הטיפול. המבקש פנה למוסך רחובות ולהפתעתו, **נאמר לו שלא יזוע להם בכלל שיש עדיין גרסת תוכנה חדשה ולפי ידיעתם זה אמור להגיע רק בסביבות חודש מרץ 2018 !!!**. למרות שנועם אמר לו שהולכים להתקין לו גרסה חדשה. ההתנהלות נראתה כנסיון נוסף של המשיבה להרוויח זמן נוסף.
55. לאחר תקופה לא ארוכה, התחילו שוב להופיע ברכב תופעות הרעידות ובעיות נוספות והמבקש פנה למרכז השירות של קרסו בתביעה חד משמעית לקבלת רכב חדש במקום הרכב שברשותו בטענה שהמוצר שקיבל הינו מוצר פגום. היבואנית דחתה את דרישת המבקש על הסף, ובעזות מצח דרשה מהמבקש להציג אישור של מהנדס רכב (שעולה עשרות אלפי שקלים) המאשר את קיומה של בעיה ברכב.
56. בביקוריו התכופים במוסכי השרות של היבואנית פגש המבקש מבקש נוסף של קרסו בשם שמואל שאמר לו שגם הוא ועוד הרבה אנשים אחרים סובלים מאותם בעיות, **ונודע למבקש שיש פורום שהתארגן בשם "תקלת רעידות במכוניות סטפוי ולוגן"**, פורום המאגד בתוכו מעל 100 רכבים שהתבררו כפגומים, במערכת העברת כוח המנוע לגלגלים (רעידות).
57. יש לציין שלא כל מי שרכש את הרכב יודע על קיומו של הפורום. ניתן להניח שאילו הדבר היה מפורסם היו מצטרפים מאות בעלי רכבים נוספים.
58. להלן לקט מההתכתבויות בפורום "תקלת רעידות במכוניות סטפוי ולוגן":
- רעידות חמורות ברכב – מה עושים
- במוסך אמרו לי בתחילה שלא רואים שום בעיות ואחרי פניות לשירות קרסו ואיומים בתביעות, בסוף הודו והסכימו לטפל בבעיות.
- קרסו מנסים למשוך זמן עד שיעבור אחריות של הרכב
- היו לי הרבה בעיות, הלכתי למוסך של קרסו והחליפו שוב את הקלאץ
- כבר החליפו לי כמה פעמים את הקלאץ, הבעיות חזרו שוב
- עשיתי ריקול ואת כל הטיפולים והבעיות לא נפתרו
- למכירה רכב סטפוי

העתק מתכתובות ההודעות בפורום, המדברות בעד עצמן, מצורף ומסומן **כנספח ו'**

59. המבקש מצרף את כל הודעות הפורום כדי שהחומר יוצג בפני בית המשפט במלואו למרות שחלק מהן הינן הודעות המנסות לייצר אשליה חובבנית וניכר, ככל הנראה, כי מדובר בנציגים מטעם המשיבות או בשליחותן.
60. בתאריך 04-03-18 המבקש, יחד עם מר שמואל, שלחו מכתב ליבואנית, חברת קרסו, באמצעות משרד עורכי דין טמיר, יהודה, שטרית, על מנת להעמיד את חברת קרסו באופן רשמי ומובהק על התנהלותה ולדרוש פתרון מיידי של הבעיה.
61. למרבה הצער, היבואנית לא הגיבה למכתב והתעלמה לחלוטין מהטענות שפורטו במכתב.
- העתק מהמכתב מיום 4.3.18 מצורף ומסומן **כנספח ז'**
62. בשלב זה המבקש קיבל טלפון ממוסד "ראובן את משה" ונאמר לו שסוף סוף חברת דאציה העולמית הכריזה על "ריקול" שאמור לפתור את הבעיות ברכב.
63. בתאריך 08/05/18, כאשר הרכב גמא במצטבר כדי 13,606 ק"מ, חזר המבקש למוסד ברחובות לתיקון הבעיות שחזרו למרות החלפת המכללים.
64. בהתאם למצוין בדו"ח הטיפולים (נספח ג' עמוד 2 שורות 9-13) במסמכי המוסד ברחובות, קבע זה, כי לעניין קיומן של הרעידות, בוצע "ריקול". בנוסף, מציין המוסד ברחובות בדו"ח הטיפולים כי "לא אומתה תלונת המבקש על רעשים וגמגומים בתחילת נסיעה". בנוסף, מציין המוסד ברחובות, כי "בוצעו נסיעות עם הרכב, דושת הבלם לא נתפסת, נמצא תקין". עוד מציין המוסד ברחובות, כי "בדיקת פעולת בלם יד- תקין לחלוטין. נאמר למבקש למשוך את בלם היד כמו שצריך".
65. גם לאחר ה"ריקול", הבעיות לא נפתרו לחלוטין **ויתרה מזו התחילו להופיע תופעות חדשות נוספות אקראיות ברכב כגון "נורית אזהרה חמורה שנדלקת לפעמים בלוח השעונים שמזהיר את בעל הרכב להגיע בדחיפות למוסד (קיים צילום של מצבים בו נורית זו דלוקה)**, אי לכך קבע המבקש תור חדש במוסד "ראובן את משה" ברחובות. זה נעשה במהלך חודש אוגוסט 2018, כאשר במעמד זה, המבקש מביא עמו חוות דעת של בוחן תנועה שמצהיר שבדק את הרכב ושהוא מאשר שברכב יש עדיין רעידות מורגשות היטב.
66. במוסד "ראובן את משה" נאמר למבקש, שלשם ביצוע תיקון הבעיות ברכבו נצרכים חלפים שיש להזמין ממחסן היצרן, אך כיוון שהמוסד עומד לסגור את פעילותו העסקית, הם לא יכולים לטפל בתיקון הבעיה והמבקש (למרות שנקבע לו תור מראש, במזכירות המוסד), הופנה למוסד אחר של היבואנית.
67. המבקש קבע תור נוסף במוסד "הילוך שישי" בבאר יעקב ובתאריך 16/09/18 הגיע המבקש לביצוע הטיפול התקופתי. בסמוך למועד ביצוע הטיפול התקופתי במוסד "הילוך שישי", גילה המבקש כי התעוררה בעיה במזגן של הרכב. בהזדמנות זו, מפרט המבקש בפני נציג המוסד, את כל הבעיות במצויות ברכבו, ובשל בעיות אלה, הרכב מעוכב במוסד לשני ימי עבודה.
68. מוסד "הילוך שישי" תיקן את מערכת מזגן האוויר. לגבי הרעידות ברכב, נאמר למבקש ע"י מנהל המוסד בשם מיקי, כי מקור הרעידות הינה מערכת המצמד, ויש צורך להזמין ממחסן של היבואנית. המבקש התבקש להתקשר טלפונית בעוד מספר שבועות, כדי לוודא שהמצמד אכן הגיע למוסד.
69. בתאריך 2/10/18 התקשר המבקש למוסד. נציג שירות של המוסד בשם איציק אמר למבקש שעל מנת לבצע את התיקונים של הבעיות ברכב מנהל השירות בעצמו חייב לבדוק שוב את הרכב.
70. המבקש התקשר למנהל שירות של המוסד (מיקי 053-7530095), ציין שיש בידו חוות דעת של בוחן תנועה מוסמך (כתב הסמכה מספר 2163), אשר מאשר את קיומן של הבעיות ברכב. המבקש סיכם עם מנהל השירות שהמבקש ישלח את האישור לפקס 08-9248424, על מנת לחסוך את זמן ההגעה והבדיקות במוסד, וכך עשה המבקש.

71. אחרי יום, להפתעתו, המבקש קיבל טלפון מנציג שירות של המוסך בשם איציק, שהודיע נחרצות, שלמרות חוות הדעת שהתקבלה אצלם, לא ייעשה שום תיקון לרכב עד שהמבקש יבוא שוב למוסך לביצוע בדיקות נוספות.
72. למיותר לציין ששוב, לא ניתן למבקש הסבר הגיוני כלשהוא מדוע לא מספיקות הבדיקות שנעשו לרכב בפעם הראשונה כשהמבקש נכנס למוסך "הילוך שיש" ומדוע גם חוות הדעת של הבוחן תנועה לא מספק אותם.
73. בלית ברירה נאלץ המבקש לקבוע תור חדש למוסך "הילוך שיש" לתאריך 23/10/18, לביצוע הבדיקות.
74. להפתעתו, בהגיע מועד הביקור, המוסך הודיע למבקש, כי הם מצטערים, בשל העובדה שמנהל השירות (מיקי) שאמור לבצע את הבדיקות, נמצא בחופשה בחו"ל ולכן על המבקש לקבוע תור נוסף למועד אחר.
75. בעקבות ההתנהלות, כפי שזו הוצגה לעיל, פנה המבקש למרכז שירות לקוחות של קרסו בחיג מספר *3575. מרכז השירות לא יצא מגדרו לסייע למבקש, אלא נאמר לו שהוא יצטרך לחכות כחודש ימים עד שמיקי יחזור מחו"ל כיוון שרק הוא צריך לבדוק את הרכב. שאלת המבקש מדוע דווקא מיקי צריך לבדוק את הרכב ומדוע המבקש אמור להשאר ללא טיפול במשך זמן כה רב, נותרה ללא מענה הולם.
76. בלית ברירה, המבקש קבע תור חדש למוסך "הילוך שיש" לביצוע הבדיקות, כשהפעם המבקש מציג למוסך גם צילום של לוח המכוונים של האוטו שמראה שנורית אזהרה חמורה של האוטו נדלקה (דבר שקרה מספר פעמים באופן אקראי ברכב המבקש), נורית שעפ"י "ספר הרכב" מחייב את המבקש להגיע בדחיפות למוסך. (צילום זה נשלח למנהל המוסך מיקי, בווטסאפ)
77. **למרבה ההפתעה (או שלא) נאמר למבקש, לאחר שהרכב נבדק ע"י מיקי מהמוסך, שאין לרכב שום בעיה. כך ממש!**
78. **המבקש הוסיף והקשה לגבי נורית האזהרה החמורה שנדלקה ברכב. מיקי במצח נחושה ביקש להטעות את המבקש וטען שלא מדובר בבעיה הידועה או משמעותית אחרת אלא בבעיה בחוסר אויר בגלגלים. נקל להיווכח, גם בעין לא מקצועית, על פי צילום הנורית שנדלקה ועפ"י "ספר הרכב", שזוהי בעיה חמורה שמחייבת טיפול דחוף במוסך.**
79. יושם אל לב, כי בתדפיס כרטסת הטיפול של המוסך לא נרשמו, בכוונת מכוון, רשימת כל התלונות שהמבקש ציין בהגעתו למוסך. אנשי המוסך גם לא היו מוכנים לכתוב את רשימת הבעיות בהיסטוריית הטיפול של הרכב למרות בקשות המבקש.
80. המבקש שוב התקשר למרכז השירות של היבואנית ואחרי איומים בתביעה משפטית ושיחה עם מנהל בכיר של היבואנית בשם איתן, נדרש להגיע שוב למוסך.
81. בתאריך 31/10/18 המבקש הגיע שוב למוסך, ובאותו מעמד הטענות של המבקש נמצאו לפתע מוצדקות והרכב שוב נשאר במוסך למשך יומיים להחלפה נוספת של המצמד וגלגל תנופה וחלפים נוספים. הזמנת תיקון מספר 200048988 מיום 31.10.18 (נספח ד' לעיל)
82. בהקשר זה ראוי לציין שעוד באותו יום, במעמד קבלת הרכב אחרי התיקונים, המבקש שם לב שעדיין הרכב רועד. יצוין, כי גם בוחן התנועה של המוסך שבא ללוות את תהליך מסירת הרכב ראה את הבעיה ואף הפנה את המבקש למנהל המוסך מיקי. מנהל המוסך גער בבוחן הרכב שלו, בפני המבקש, וצעק שאין בעיות ברכב.
83. המבקש נאלץ לעזוב את המוסך ונותר עם הרכב הפגום, מבלי כל תקווה שיהיה אי פעם תקין.
84. אחרי מספר נסיעות שוב נדלקה נורית האזהרה ברכב באופן אקראי, המבקש צילם את הנורית אבל כבר לא ראה טעם לחזור למוסך.

■ העתק מצילום נורית האזהרה מצורף ומסומן כנספח ח'

חוות דעת של המומחה סער

85. המומחה סער בדק את רכבו של המבקש ומספר רכבים זהים נוספים והגיש למבקש את חוות דעתו המקצועית.

■ העתק מחוות הדעת של המומחה סער מצורף ומסומן כנספח ט'

86. לדעתו המקצועית של המומחה סער, וכמי שבדק את הרכב מספר פעמים, הרעידות אכן קיימות ברכב. בהתאם לחוות דעת סער, הקביעה של המוסך בראשל"צ שגויה לחלוטין ולא נכונה. לדעתו, הדבר נובע ממספר סיבות, בין היתר, העדר מיומנות מקצועית, ו/או העדר הכרות עם דגם הרכב הספציפי, ו/או כדי לחסום את המבקש מלתבוע את זכויותיו.

87. לדעת המומחה סער, כמי שמבקר במרכזי שרות לרוב, ובשל העובדה כי צוותי מרכזי השרות של קרסו מוטורס, נדרשים לטפל במספר רב של מותגי רכבים, יתכן כי הדגם המדובר של היצרן דאציה, שיובא לארץ לאחרונה, אינו מוכר היטב לעובדים במוסכים השונים.

88. מאידך, במהלך המעבר בין מוסכי הרשת של היבואנית, נחשפו בעלי רכבים אלה למצב מדאיג של תיאום עמדות בין מחלקת שרות הלקוחות של קרסו לבין מוסכי הרשת, כך שטענה או תלונה של בעל רכב בפני מוסך המנוי על רשימת מוסכי השרות, נענית באופן זהה ומטריד לתשובה שנתקבלה קודם לכן במוסך אחר הנמנה ברשימת המוסכים של קרסו ו/או בנציגי מחלקת שרות הלקוחות של קרסו.

89. המומחה סער מתאר את ממצאי הבדיקות שערך ברכבו של המבקש וברכבים זהים לרכבו של המבקש, הן לפני החלפת המצמד או ביצוע ה"ריקול", לכאורה, והן לאחר מכן.

90. המומחה מתאר כי ביום 01/02/18, ערך בדיקות ברכב נוסף, זהה לרכבו של המבקש, שנרכש מקרסו מוטורס ביום 15/06/16, שמספרו 79-358-37, בבעלות מר ישראל בוסקילה, ממגדל העמק. המומחה מצא ברכבו של מר בוסקילה ממגדל העמק, את אותן הבעיות אחת לאחת, לבעיות שמצא ברכבו של המבקש.

91. ביום 26/08/18, ביצע המומחה בדיקה לרכב נוסף, הזהה לרכבו של המבקש, שנרכש מקרסו מוטורס ביום 22/02/17, מ"ר 26-922-84, בבעלות מר סויסה שמואל מקרית עקרון. בבדיקות שערך לרכב, מצא כי הליקויים עליהם מתלונן המבקש מצויים, אחת לאחת, גם ברכבו של מר סויסה, כשברכבו של מר סויסה, מצאתי כשלים חמורים נוספים בתפקודו של מחשב הניהול, שלא קרא נכון את דרישותיו של מר סויסה כפי שאלה באו לידי ביטוי בשילוב תיבת ההילוכים, לצורך ביצוע נסיעה, כאשר הרכב החל בנסיעה למרות שמחשב הניהול הראה כי תיבת ההילוכים של הרכב, מצויה במצב ניוטרל!

92. המומחה מציין כי ממצאי בדיקות נוספות שערך ברכבים נוספים שנבדקו על ידו מאותו דגם לא הוצגו בחוות דעתו לפי דרישה מפורשת של בעליהן, בטענה כי ההבטחות שקיבלו מאיתן יאיר יתבטלו, ולכן ולפי דרישתם, מחק המומחה ממחשב משרדו את ממצאי בדיקותיו ברכבים נוספים.

93. בהתאם לחוות דעת המומחה, להלן רשימת הליקויים המאפיינת את כלי הרכב שנבדקו:

- הרכב מדרדר לאחור, או לפנים בהתאמה, בעת מעבר בין דוושת הבלם, לדוושת התאוצה (הגז).
- קיימות רעידות בתחילת נסיעה, האופייניות לכשלים במערכת המצמד.
- אין מעצור בידית שילוב תיבת ההילוכים, בין הילוכים לנסיעה לפנים, לבין הילוך נסיעה לאחור.
- במצב חניה, הרכב מדרדר לאחור או לפנים בהתאמה, במקרים בהם נהג/ת ברכב, אינו/ה משלב/ת במקביל הילוך הפוך בתיבת ההילוכים.
- קיימת השהייה גדולה, בהחלפת ההילוכים, הנובעת מהצמדה מאוחרת במנגנון המצמד.

- בנסיעה איטית (בפקקים), קיימות רעידות הנובעות בשל העדר הצמדה מוחלטת במערכת המצמד, ו/או ממומנט נמוך, המסופק מהמנוע למערכת הנעת הרכב (תפקוד מחשב גיר לקוי).
94. בהתאם לחוות הדעת המומחה, ברכב קיימים כשלים המהווים סיכון בטיחותי כדלהלן:
- מבחן 3 שניות אינו מתפקד - הרכב מדרדר לאחור ולפנים בהתאמה, בעת מעבר ממצב עצירה מוחלטת לנסיעה לפנים או לאחור.
 - חסר מעצור במנגנון ידית משלבת הילוכים, בין הילוכים קדמיים להילוך אחורי.
 - בחניית הרכב במדרון תלול, מנגנון מעצור חניה ידני, אינו בולם את הרכב, במקרים בהם תיבת ההילוכים אינה משולבת בהילוך הפוך.
95. בהתאם לחוות דעת המומחה, שלושת הכשלים, המצוינים לעיל מהווים סיכון בטיחותי, לאור הסבירות שבתפקוד הרכב, בידי אדם שאינו מיומן, קיימת סבירות, שהרכב ידרדר, ובמקרים מסוים ינוע בניגוד לכוונה בסיסית של הנוהג/ת ברכב.
96. בהתאם לחוות דעת המומחה, היה על חברת קרסו להכריז על קמפיין "ריקול" אמיתי בהתאם לכללי הכרזת "ריקול" ולבצע החלפה.
97. בהתאם לחוות דעת המומחה, קיימת ברכב ירידת ערך טכנית:
- 9.1" בהסתמך על ניסיוני המקצועי בתחום הרכב, ובכלל זה ניהול מוסכי שרות של יבואנים, כגון קרסו מוטורס, פיאט ועוד, רכבים בעלי היסטוריה שלילית, כפי שזו באה לידי ביטוי, בהיסטוריית כלי הרכב נשוא חוות הדעת, ובכלל זה רכבו של המבקש, ורכבים אחרים הזוהים לרכבו של המבקש, קיימת ירידת ערך מסחרית על כלי רכב אלה, שלהערכתנו המקצועית אינה פחותה מ- 30%, מערכו של הרכב במחירון כלי הרכב המשומשים, נכון ליום קיומו של מו"מ לרכישת הרכב.
- 9.2 - בהסתמך על ניסיוני בתחום כלי הרכב השונים, ובעיקר בשל העובדה כי שוק כלי הרכב המשומשים רווי בכמות עצומה של כלי רכב, קונה פוטנציאלי, שיגלה עניין ברכישת הרכב שבבעלות המבקש, כמו אלה האחרים הזוהים לרכבו של המבקש, ידיר רגליו ויוותר על רצונו לרכוש את הרכב, כלומר לאחר שזה ייחשף להיסטוריה השלילית.
- 9.3 - לאור האמור לעיל, מצב זה מותיר את בעלי רכבים אלה, לחסדיהם של סוחרי מכוניות ישנות, ואלה מהיכרותי אותם, יציעו מחיר השווה או המתקרב למחצית ערכו של הרכב, כפי שהוא מופיע במחירון המכוניות המשומשות, נכון ליום ביצוע העסקה."
98. שיחות המבקש עם נציגי המשיבה 1 ו/או עם חברים אחרים בקבוצה מוקלטות באמצעות מכשיר הטלפון שלו באופן קבוע. לבקשה זו מצורפות ההקלטות בדיסק און קי. בשלב זה, לאור כמות השיחות ואורכן (המתפרסות על פני עשרות שעות) לא בוצע תמלול לשיחות והמבקש שומר על זכותו להגיש תמלול רלבנטי, ככל שיידרש לכך במסגרת התשובה לתשובה לבקשה לאישור התובענה כיצוגית.
99. יש לציין, שלתובע נגרם איבוד זמן יקר, לשם המחשה עפ"י נפח קבצי ההקלטה של התובע עם גורמים שונים מקרסו מדובר נטו בעשרות שעות של שיחות, וזה חוץ מכל הנסיעות והמתנות במוסכים.

100. בהתאם להוראות חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק הרישוי בענף הרכב") על המשיבות היה לפעול בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק הרישוי בענף הרכב "תקלת בטיחות סדרתית - חובות בעל רישיון לייצור רכב ושיווקו" כדלהלן:

"23(א) גילה בעל רישיון לייצור רכב ושיווקו תקלת בטיחות סדרתית ברכב או במוצר תעבורה שהתקין ברכב שייצר כחלק מתהליך הייצור -

- (1) יודיע למנהל בכתב על תקלת הבטיחות הסדרתית;
- (2) יפרסם הודעה לציבור על תקלת הבטיחות הסדרתית בדרך ובמועד שקבע השר, באישור הוועדה;
- (3) יודיע בכתב על תקלת הבטיחות הסדרתית לכל בעלי כלי הרכב הרשומים בישראל שהתקלה נוגעת אליהם ויזמין אותם למוסכי השירות המורשים על ידו לשם טיפול בתקלה, ויטפל בתקלה, ואם לא ניתן לתקנה - לשם החלפת הרכב או מוצר התעבורה, והכול בלא תשלום.
- (ב) השר רשאי לקבוע הוראות לעניין תקלת בטיחות סדרתית ברכב שייצר בעל רישיון לייצור רכב ושיווקו, ובכלל זה הוראות לעניין יישום חובות בעל הרישיון לפי סעיף קטן (א)1) ו-3) ולעניין הודעות שימסור למוסכים בנוגע לטיפול בתקלה."

101. בהתאם לסעיף 41 לחוק הרישוי בענף הרכב יבואן המבקש לקבל רישיון יבוא ישיר חייב, בין היתר, המציא התחייבות מיצרן הרכב כדלהלן:

- "41(א) (3) מי שמתקיימים בו כל אלה זכאי לקבל רישיון יבואן ישיר מאת המנהל:
- "(ג) לעניין טיפול בכל תקלת בטיחות סדרתית שתתגלה ברכב מתוצרתו של היצרן המיובא לישראל - למסור ליבואן באופן מיידי מידע על תקלת בטיחות סדרתית שהתגלתה בייצור של רכב מתוצרתו המיובא לישראל וכן הוראות טכניות לתיקונה, לספק ליבואן מוצרי תעבורה הנדרשים לשם תיקון התקלה ולשאת בעלות הטיפול בה כאמור בפסקת משנה זו;"
- בהתאם לסעיף 41(א) (4) (ג) לחוק רישוי ענף הרכב בעל רישיון יבואן ישיר מ :
- (4) הוא המציא כתב התחייבות מטעמו -
- (א) לספק מוצרי תעבורה לכל רכב מתוצר שהוא מייבא לתקופה כאמור בפסקה (3)(א);
- (ב) לטפל בכל רכב מתוצר שהוא מייבא, לפי אחריות בהיקף ולתקופה שלא יפחתו מהאחריות לפי פסקה (3)(ב);
- (ג) לטפל בכל תקלת בטיחות סדרתית שתתגלה ברכב מתוצר שהוא מייבא בהתאם לכתב ההתחייבות שבפסקה (3)(ג), ולפי סעיף 50;"

102. סעיף 50 לחוק רישוי ענף הרכב קובע כדלהלן:

תקלת בטיחות סדרתית ברכב מיובא

50" (א) יבואן ישיר יטפל במוסכי השירות שלו בתקלת בטיחות סדרתית בכל רכב מתוצר שהוא מייבא, ולא ידרוש מבעל הרכב תשלום כלשהו בעד הטיפול, למעט עלויות נלוות כאמור בסעיף 52 אם הרכב יובא לפי סעיף 33.

(ב) נודע ליבואן ישיר, בין בהודעה של יצרן הרכב ובין בדרך אחרת, על תקלת בטיחות סדרתית ברכב מתוצר שהוא מייבא -

(1) יודיע בכתב על תקלת הבטיחות הסדרתית למנהל ולמוסכי השירות של היבואן;
(2) יפרסם הודעה לציבור על תקלת הבטיחות הסדרתית בדרך ובמועד שקבע השר;
(3) יודיע בכתב על תקלת הבטיחות הסדרתית לכל בעלי כלי הרכב הרשומים בישראל שייבא ושהתקלה נוגעת אליהם, יזמין אותם למוסכי השירות שלו לשם טיפול בתקלה, ויטפל בתקלה בהתאם להוראות היצרן, והכול בלא תשלום.

(ג) הודיע יבואן ישיר למנהל על תקלת בטיחות סדרתית שהתגלתה בדגם רכב מתוצר שהוא מייבא, יודיע על כך המנהל לכל יבואן עקיף, יבואן זעיר ומייבא רכב בייבוא אישי, שייבאו רכב מדגם כאמור, וכן יפנה מייבא רכב בייבוא אישי למוסכי השירות של היבואן הישיר לשם טיפול בתקלה.

(ד) נודע ליבואן עקיף, בין בהודעה של יצרן הרכב או של המנהל ובין בדרך אחרת ובכלל זה מבדיקת פרסומי היצרן, על תקלת בטיחות סדרתית ברכב מדגם שהוא מייבא -

(1) לעניין רכב מתוצר המיובא על ידי יבואן ישיר - יפרסם הודעה על כך לציבור, בדרך ובמועד שקבע השר, יודיע בכתב על התקלה לכל בעלי כלי הרכב הרשומים בישראל שייבא ושהתקלה שהתגלתה נוגעת אליהם, ויזמין אותם למוסכי השירות של יבואן ישיר לשם טיפול בתקלה לפי סעיף קטן (ב)(3); ואולם הוכיח היבואן למנהל כי הוא בעל יכולת מקצועית, ציוד ומוצרי תעבורה הנדרשים לטיפול בתקלת בטיחות סדרתית שהתגלתה ברכב שהוא ייבא, רשאי הוא לטפל בתקלה במוסכי השירות שלו;

(2) לעניין רכב שאינו מתוצר המיובא על ידי יבואן ישיר - יפרסם הודעה על כך לציבור, בדרך ובמועד שקבע השר, יודיע בכתב על התקלה למנהל ולכל בעלי כלי הרכב הרשומים בישראל שייבא ושהתקלה שהתגלתה נוגעת אליהם, ויפנה אותם לקבלת שירות לשם טיפול בתקלה.

(ה) נודע ליבואן זעיר, בין בהודעה של יצרן הרכב או של המנהל ובין בדרך אחרת ובכלל זה מבדיקת פרסומי היצרן, על תקלת בטיחות סדרתית ברכב שהוא מייבא, יפרסם הודעה על כך לציבור, בדרך ובמועד שקבע השר, ויפנה את כל בעלי כלי הרכב הרשומים בישראל שייבא ושהתקלה שהתגלתה נוגעת אליהם, למוסכי השירות של היבואן הישיר לשם טיפול בתקלה.

(ו) השר רשאי לקבוע הוראות לעניין תקלת בטיחות סדרתית ברכב מיובא, ובכלל זה הוראות לעניין חובות דיווח למנהל שיחולו על יבואנים מסחריים ולעניין הודעות שיימסרו למוסכים ולבעלי כלי הרכב שהתקלה כאמור נוגעת אליהם.

(ז) תקנות לפי סעיף זה לעניין פרסום הודעות לציבור ולבעלי כלי רכב שתקלת בטיחות סדרתית נוגעת אליהם יותקנו באישור הוועדה."

103. סעיף 8 לתקנות רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב (ייבוא רכב ושיווק, תיווך בייבוא אישי ואגרות), התשע"ז-2016 (להלן: "תקנות רישוי שירותים בענף הרכב") מסדיר את החובות המוטלות על היבואן בקשר לתקלת בטיחות סדרתית כדלהלן:

8" תקלת בטיחות סדרתית ברכב מיובא

(א) יבואן מסחרי יודיע לציבור על תקלת בטיחות סדרתית ברכב מתוצר שהוא מייבא, בתוך 10 ימי עבודה מיום שנודע לו מאת יצרן הרכב, הסוכן המורשה או המנהל, לפי העניין, על קיומה של התקלה; הודעה כאמור תהיה בנוסח המפורט בפרט 1 לתוספת הראשונה ותפורסם באתר האינטרנט של היבואן, בשני עיתונים יומיים נפוצים במודעה בגודל 10×10 ס"מ לפחות, וכן בשני אמצעי תקשורת נוספים לפחות העוסקים בתחום הרכב.

(ב) יבואן ישיר ויבואן עקיף ידווחו למנהל בכתב, לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, על תקלת בטיחות סדרתית, בהקדם האפשרי לאחר שנודע להם על כך מאת יצרן הרכב או הסוכן המורשה, לפי העניין, וכן, בתוך 16 ימים מיום שנודע להם כאמור, ידווחו על כך למנהל תוך ציון הפרטים ובצירוף המסמכים כאמור בפרט 2 לתוספת הראשונה, בנוגע לכלי הרכב שלגביהם נודע להם כי קיימת התקלה.

(ג) המנהל יפרסם באתר האינטרנט של המשרד את ההודעה לפי תקנת משנה (ב), יזין למערכת לקריאות חוזרות את הנתונים שהועברו כאמור באותה תקנת משנה, ויודיע ליבואן הישיר או ליבואן העקיף, לפי העניין, על כלי הרכב שנכללו בהודעת היצרן ורישיונם לפי פקודת התעבורה בוטל בהתאם לנתוני מאגר רשות הרישוי.

(ד) יבואן מסחרי ימסור הודעה על תקלת בטיחות סדרתית לכל בעלי כלי הרכב הרשומים בישראל ושהתקלה נוגעת אליהם; הודעה כאמור תימסר באמצעות מוסר ההודעות ולשם מסירתה -

(1) ימלא היבואן את הטפסים המפורסמים באתר האינטרנט של המשרד, ובכלל זה את טופס ההתחייבות הכספית, וימציא אותם למנהל;

(2) יעביר היבואן למנהל את מספרי השלדה של כלי הרכב שבהם התגלתה תקלת הבטיחות הסדרתית; המנהל יעביר את מספרי השלדה האמורים למוסר ההודעות, בצירוף הפרטים המעודכנים של בעלי כלי הרכב נכון למועד מסירת הודעת היבואן, לצורך משלוח ההודעה לבעלי כלי הרכב כאמור.

(ה) בתום שישה חודשים ממועד משלוח ההודעה לבעלי כלי הרכב כאמור בתקנת משנה (ד), ימסור יבואן מסחרי למנהל עדכון על ביצוע הטיפול בתקלת הבטיחות הסדרתית ויפרט על גבי קובץ גיליון אלקטרוני את מספרי הרישוי של כלי הרכב שבמועד מסירת העדכון טרם בוצע בהם תיקון."

104. סעיף 1 לתוספת הראשונה לתקנות רישוי שירותים בענף הרכב קובע את נוסח ההודעה לכל לקוח במקרה של תקלת בטיחות סדרתית.

105. המשיבות לא עמדו בהוראות חוק רישוי ענף הרכב ותקנות רישוי שירותים בענף הרכב ולא פרסמו הודעה על תקלת בטיחות סדרתית כנדרש בחוק, על אף שהציגו בפני המבקש מצג כאילו פורסמה הודעת "ריקול".

106. גם בדיקה באתר האינטרנט של המשיבה 1 לא מציין הודעה תקלת בטיחות סדרתית.

▪ העתק מאתר האינטרנט של המשיבה 1 עם מספר הרכב של המבקש מצורף ומסומן **כנספח י'**

107. יצוין, כי בהתאם להוראות חוק רישוי ענף הרכב במקרה שמדובר בתקלה שלא ניתן לתקנה חלה חובה להחליף את הרכב.

הכשלים בהתנהלות המשיבה

108. כמתואר באריכות לעיל, המשיבות פעלו בחוסר תום לב מובהק כאשר שיווקו את הרכב עם התקלה שהייתה ידועה להם או הייתה אמורה להיות בידיעתם, הממשית ו/או השילונית.

109. חוסר תום הלב בהתנהלות המשיבות התגלה כאשר הם בחרו להסתיר מהמבקש ומחברי הקבוצה את קיומן של התקלות, התכחשו להם ו"טרטרו" את הלקוחות בין מוסכי השירות השונים.

110. עד כדי כך הגיעו הדברים לכך שמנהל השרות אצל היבואנית, איתן, ביקש מהמבקש חוות דעת של מהנדס רכב ו"גלגל" עליו את נטל ההוכחה להראות כי קיימים כשלים ברכב למרות שהוא ידע היטב, וידעו מוסכי השרות שלהם, על קיומה של התקלה.

111. כפי שמפורט בחוות הדעת המומחה, גם הפעולות שנעשו, לאחר מסכת הטלטלות וההכחשות שעברו הלקוחות, לא באמת פתרו את הבעיה אלא בוצעו תיקונים קוסמטיים או "זמניים" אשר לכל היותר יאפשרו למשיבות "שקט תעשייתי", מחד, וגלגול הנזק על הצרכנים, מאידך, שכן אלא ייפגשו באותה בעיה, מי מוקדם יותר מי מאוחר יותר, כאשר תוקף האחריות לרכב יפוג וכך יצטרכו הלקוחות לשאת בעלויות הנזק.

112. מעבר לכך, כמפורט, התנהלות המשיבות גרמו לירידת ערכו של הרכב בשוק. לו פעלו המשיבות כפי שנדרש מהם באופן מיידי והיו מגלות ללקוחות את התקלה בזמן אמת, וכן נוקטים באמצעים הנדרשים, היו חוסכים ללקוחות את עוגמת הנפש והתסכולים ואולי אף ממתנים את ירידת הערך של הרכב.

ג. עילות התביעה

חוק התובענות הייצוגיות

113. בתוספת השנייה לחוק נקבעו סוגי התביעה השונים הראויים ליהנות מהשימוש במכשיר הייצוגי. בקשה זו מוגשת בהתאם לסעיף 1 בתוספת השניה:
- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין מבקש, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."**
114. המבקש הינו "צרכן" כהגדרתו של מונח זה בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); בהיותו: "מי שקונה נכס.... מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי...." וככזה הינו מבקש.
115. המשיבות הינן "עוסק" כהגדרתו של המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981; אשר ייצרו ומכרו לתובע במהלך עיסוקן את ההילקס.
116. בתא (ת"א) 1325/04, בש"א 5588/04 **דניאלה דויטש נגד ישראלכרט בע"מ** נקבע הפרטים בתוספת השנייה מהווים "כרטיס כניסה" בלבד לטרקלין המוסד הייצוגי כאשר לאחר מפתן הכניסה ניתן להתבסס על כל דבר חקיקה ממנו ניתן לשאוב את העילה המשפטית:
- "ההסדר שנקבע בסעיף 3(א) לחוק מגדיר נושאים שבהם ניתן להגיש תובענה ייצוגית, ולא רק חוקים שמכוחם ניתן להגיש תובענה כזו. לפיכך נראה שכל עוד עומדת העילה במבחן הנושא המוגדר בתוספת השנייה לחוק, יכול המבקש המבקש להכיר בתובענתו כיייצוגית לסמוך טיעונו על כל דבר חקיקה שממנו יוכל לשאוב את העילה המשפטית."**

עילות לפי חוק הגנת הצרכן

117. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן אוסר על עוסק להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה: **"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:**
- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;**
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;**
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;**
- (ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."**
118. לאור האמור בבקשה זו, יש לקבוע כי המשיבות במעשיהן ו/או במחדליהן הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן כאשר הטעו את המבקש ואת חברי הקבוצה בעניין מהותי ביותר בעסקה.
119. במצגים המוצגים למבקשות המשיבות מטעות והטעו את המבקש ויתר חברי הקבוצה לגבי איכות הרכב, טיבו, מהותו והתאמתו לשימוש סביר.
120. המשיבות הטעו את המבקש וחברי הקבוצה בעניין מהותי ביותר בעסקה, כאשר הן יודעות כי הרכב פגום ולא ניתן לעשות בו שימוש סביר.
121. בבר"ע 2837/98 ארד נגד בזק קבע בית המשפט העליון כי:
- "הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. ההטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם..."**

ובענינו יפים דברי בית המשפט העליון בדנ"א ברזני נגד בזק:

"ודוק, סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי" הוא איסור התנהגותי"

עילות לפי חוק המכר

122. המשיבות במעשיהן ו/או מחדליהן הפרו את הוראות חוק המכר התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר")

123. בין היתר, סעיף 11 לחוק המכר ("אי התאמה") קובע:

"המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר –

- (1) רק חלק מהממכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם;
- (2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;
- (3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש הרגיל או המסחרי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם;
- (4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;
- (5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים."

124. על הטעיה לפי חוק המכר כותב המלומד א' זמיר (חוק המכר (מתוך פירוש לחוקי החוזים בעריכת ג' טדסקי,

1987) 281-282):

"... חוק המכר שולל לחלוטין את ההשקפה של "יזהר הקונה", ומתיר לקונה להסתמך באופן בלעדי על תיאור הממכר בפי המוכר ועל החיובים המוסכמים בחוזה, הדין לא יהיה שונה, לפי חוק המכר, גם אם הייתה לקונה הזדמנות סבירה לבדוק את הממכר והוא לא ניצל אותה, או שניצל אותה אך עקב רשלנותו לא גילה את הפגם בממכר... הדרך הקלה למוכר, הרוצה למנוע שהקונה יסתמך על אי-התאמה בממכר, היא להסב את שימת ליבו שלו אליה עובר לכריתת החוזה. לא עשה כן, לא זו בלבד שהקונה יכול לטעון לאי-התאמת הממכר, אלא שבמקרים מסוימים יהא בכך משום חוסר תום-לב במשא ומתן... היו בממכר אי-התאמות אחדות, יחול סעיף 12 על אותן אי-התאמות שהקונה ידע עליהן, ולא על האחרות."

125. הפרסומים באתר האינטרנט של המשיבות מציגים את הרכב "בתוך קצת יותר משבע שנים, מותג דאצ'יה

הפך לסיפור הצלחה עולמי. בשנת 2013, מעל 400,000 אנשים קנו דאצ'יה ב-35 מדינות ברחבי העולם, מה שהופך אותנו למותג רב מכר הנמצא במקום החמישי בצרפת, ומוביל במדינות רבות אחרות. המפתח להצלחה שלנו הוא הנוסחה הפשוטה שלנו: הגודל והאיכות, במחיר מפתיע.

126. בהקשר זה יצויין סעיף 28 לחוק המכר הקובע תרופה נוספת במקרה של ממכר הפגום:

"הפר המוכר חיוב כאמור בסעיף 11 ולא תיקן את הדבר תוך זמן סביר אחרי שהקונה נתן לו הודעה על כך, ואין הקונה רוצה לתבוע את ביצוע החוזה או לחזור בו ממנו, זכאי הוא לנכות מן המחיר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי-התאמה לעומת שווי לפי החוזה."

עילות לפי דיני רישוי ענף הרכב

127. כמפורט לעיל, במעשיהן ו/או במחדליהן הפרו המשיבות את הוראות חוק הרישוי בענף הרכב ותקנות רישוי שירותים בענף הרכב.

עילות לפי חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016

128. כאמור, עילות מכוח חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 ותקנותיו לרבות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), תשל"ט – 1978 (להלן: "צו הפיקוח") אשר חל גם לאחר כניסת החוק לתוקפו. צו הפיקוח קובע בסעיף 2(ב):

"2. מכירה על ידי יבואן או מורשהו..."

(ב) לא ייתן יבואן או מורשהו תיאור כוזב של רכב או של מוצר תעבורה ולא ימכור

יבואן או מורשהו רכב או מוצר תעבורה שניתן עליו תיאור כוזב.

בסעיף ההגדרות לצו הפיקוח נקבע:

"תיאור כוזב" – תיאור שאינו נכון או שאינו מלא באחד מפרטיו.

"תיאור" – תיאור בכתב, בעל פה, בציור או בדרך אחרת הנהוגה במסחר, שיש בו

הודעה, במישרין או בעקיפין, בדבר אחד הפרטים להלן:

(1) כמותו, משקלו ומידותיו;

(4) איכותו, סבילותו, עמידותו או תכונותיו האחרות;

129. כמפורט בבקשה ובתובענה, המשיבות במעשיהן ובמחדליהן הפרו את הוראות חוק רישוי ענף הרכב צו הפיקוח כאשר הן מסרו תיאור כוזב ו/או מכרו מוצר שניתן עליו תיאור כוזב.

עילות לפי חוק החוזים

130. בסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 נקבע לעניין "הטעיה":

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה "הטעיה" לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן"

131. המבקש יטען כי המשיבות במעשיהן ו/או מחדליהן הטעו אותו וגרמו להתקשר בהסכם לרכישת הרכב עקב טעות. בהתאם להוראות חוק החוזים, המבקש ויתר חברי הקבוצה זכאים לבטל את ההסכם ולהשיב את הרכב למשיבות תמורת החזר כספי מלא.

132. הטעיית המשיבות לעניין איכות הרכב גרמו לעסקה לא כדאית ואף עסקה מסוכנת נוכח הסבירות ששימוש ברכב מהווה שימוש מסוכן ברכב.

133. המשיבות בהתנהלותן גם הפרו את חובת ההגיינות וחובת תום הלב הכללית שהוכרה גם כ"עקרון על" ואשר מקורה גם בסעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 וגם בהלכה הפסוקה.

הפרת חובה חקוקה

134. המבקש יטען, כי המשיבות הפרו חובה חקוקה מכח הדין. יסודותיה של עוולת הפרת חובה חקוקה מנויים בהוראות סעיף 63 לפקודת הניזקין, המורה כך:

"63(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליה נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

135. לענייננו, הפרו המשיבות את הוראות המפורטות לעיל, לרבות את תקנות התעבורה, חוק רישוי ענף הרכב ותקנות שירותים בענף הרכב, חוק החוזים, חוק המכר וחוק הגנת הצרכן.
136. לעולת הפרת חובה חקוקה חמש יסודות: קיום חובה המוטלת על המזיק מכח החיקוק, החיקוק נועד לטובת הניזוק, המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, ההפרה גרמה לניזוק נזק והנזק הינו מן הסוג אליו התכוון החיקוק.
137. כמפורט בבקשה זו, אין ספק שבענייננו מתקיימים כל התנאים הנדרשים לצורך הקמת העוולה.
- עולת הרשלנות
138. עולת הרשלנות, כמפורט בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין, מורכבת משלושה יסודות: קיום חובת זהירות, הפרת חובת הזהירות, וגרימה של נזק (ראה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית שמש פ"ד לז(1) 113, 122). כלל יסודות אלו של עולת הרשלנות קיימים בענייננו.
139. אין חולק כי המשיבות חבות בחובת זהירות כלפי הקבוצה שייצוגה מתבקש ולו לאור מהותם העסקית ויחסי האמון בין הצדדים. מעבר לכך, המשיבות הפרו את חובת הזהירות לאור פעולתן בניגוד לדין החל, ואין חולק כי נגרם לקבוצה שייצוגה מתבקש נזק עקב כך.
140. יצוין, כי אחריות המשיבה 1 שווה לאחריות המשיבה 2 והתובענה מוגשת כנגדן ביחד ולחוד.
141. כך, למשל, קובע סעיף 1 לחוק מוצרים פגומים כי
- "יצרן" - אדם העוסק למטרות מסחריות בייצור מוצרים או בהרכבתם, לרבות –
- (1) המציג עצמו כיצרן של מוצר במתן שמו או סימנו המסחרי או בכל דרך אחרת;
- (2) יבואן שייבא לישראל למטרות מסחריות מוצר שיוצר בחוץ לארץ;
- (3) ספק של מוצר שהיצרן שלו בארץ או היבואן שלו אינם ניתנים לזיהוי על פניו"
142. כך קובע חוק רישוי ענף הרכב ותקנותיו.
143. ליבואן אין חסינות מתביעה בעניין מכירת רכב פגום, בוודאי לא לעניין גילוי נאות וטיפול הוגן בתקלות שהתגלו. אין טעם להרחיב בעניין זה שהינו ממושכלות היסוד של אחריות יבואן על המוצרים הנמכרים על ידיו.

ד. התאמת התובענה להליך הייצוגי

144. התנאים לאישורה של תובענה ייצוגית מנויים בהוראות סעיף 8 לחוק, תנאים בהתקיימם יאשר בית המשפט בקשה לאישור כתובענה ייצוגית:

- א. הבקשה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- ב. תובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;
- ג. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- ד. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

145. נעמוד על התקיימות תנאים אלו כסדרם.

שאלות מהותיות של עובדה ומשפט משותפות לכלל חברי הקבוצה ויוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה

146. למבקש ויתר חברי הקבוצה עילת תביעה משותפת - בבסיס הבקשה עומדת טענה זהה לפיה המשיבות שיווקו ומכרו את הרכב תוך הצגת מידע מוטעה ושגוי לעניין איכות הרכב ולעניין התנהלות המשיבה ומדיניותה לאחר שהתגלו הפגמים ברכבים מאותו סוג ודגם.

147. בעניין ת.א. 785/98 (נצ'י) זילברשלג עיטל נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (דינים מחוזי, ל"ב(5) 15) (להלן: "עניין זילברשלג") עמד בית המשפט על מהותה של הדרישה האמורה:

"אכן, הסכום המגיע לכל אחד מהמבקש הללו אינו זהה, הן בשל שוני במחיר הכרטיס והן בשל השוני בשערים הרלוונטיים אולם, כל המבקש הללו הם עדיין בגדר "מי שמעוניינים בתובענה", כפי שפורש לעיל. הסכום המגיע לכל אחד מהם שונה אך הוא ניתן להיקבע על ידי פעולת חישוב אריתמטית פשוטה ואין בו כדי להביא למסקנה כי הסעד המבוקש לגביהם אינו זהה"

148. בעניין זילברשלג הסתמך בית המשפט המחוזי על פסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש (פ"ד נה(5) 276) שם נפסק [בעמ' 296]:

"דרישה של זהות מוחלטת בכל השאלות הטעונות הכרעה, עובדתיות כמשפטיות, תסכל את תכלית הבקשה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך יש לאמץ גישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון תהיינה משותפות לחברי הקבוצה".

149. חוק תובענות ייצוגיות, שהגביר את השימוש במוסד הבקשה הייצוגית, הביא עימו בשורה חדשה, לפיה, מקום שהתכלית מחייבת את אישור הבקשה כתובענה ייצוגית, לא ימנע עצמו בית המשפט מאישור זה רק בשל השוני בסכום הכספי הנתבע בשם הקבוצה או בשל נסיבות אחרות שעל דרך הטבע לרוב שונות ממקרה למקרה.

150. בנוסף, בשורה של פסקי דין נקבע, כי במקרה שנדרש סעד של השבה, אין חובה שכל נתבע יידרש להשיב סכום שווה לכל תובע. די בכך, שניתן סעד הצהרתי על חובת ההשבה ונקבע העיקרון על פיו יש לחשב את הסכום להשבה.

151. ראה פסק-דינו של כב' סגן-הנשיא טלגם בת"א (ת"א) 16/97 זימבר נ' עיריית ת"א (דינים-מח', לב(2)):

"יכול בית המשפט הון בבקשת הבקשה הייצוגית להעניק למבקשה סעד הצהרתי, ולאחר מכן כל המעוניין יכול להתחשבן בנפרד עם המשיבה כשהכרעה השיפוטית תעמוד לזכותו."

152. כך גם דעתו של בית משפט בת.א. (ת"א) 2328/99 טיומקין נ' עיריית ת"א [מאגר נבו], במקרה שמדובר בחישוב אריתמטי פשוט :

"אין צורך בהוכחת נזק ספציפי לכל אחד, אין גם קושי באיתור סכומי ההשבה. מידע כזה מצוי לבטח במאגרי המחשב של העירייה וביכולתה להפיק דו"ח פשוט מן המחשב".

153. ראה גם בע"א 1977/97 ברזני נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ [פ"ד נה(4) 584, בסעיף 28 לדברי כב' השופטת שטרסברג-כהן] :

"גם אם שיעור הנזק שונה מצרכן לצרכן, אין מקום לדחות את הבקשה לאישור הבקשה הייצוגית למתן סעד כספי".

154. בהקשר זה יצויין כי עילת ההטעיה המפורטת בבקשה מבוססת על העדר גילוי ו/או גילוי מוטעה ושגוי ולא דווקא על עילת ההטעיה הקלאסית.

155. בשורה של פסקי דין שיצאו מלפני בית המשפט העליון נקבע כי להבחין בין עילת ההטעיה לעילת ההטעיה הנובעת מאי גילוי וכל שכן כאשר מדובר בגילוי כוזב. ההפרה של חובת הגילוי בפני עצמה מקימה עילת תביעה ואין צורך להוכיח קשר סיבתי ואף לא נזק. עצם קיומו של מחדל אי הגילוי או גילוי כוזב מהווה נזק .

156. כך, בעא 9590/05 לידיה רחמן נוני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, קבע בית המשפט הנכבד, כי לאור הרחבת עילות התביעה שמכוחן ניתן לאשר תובענה ייצוגית (במקרה דשם נגד תאגיד בנקאי), אין הכרח בהוכחת קיומו של קשר סיבתי כאשר מדובר בהפרה שנובעת מאי גילוי, גם כאשר מדובר באי גילוי הנובע מעילת ההטעיה. עוד קבע בית המשפט, כי לא מוכרח שצריך להוכיח נזק כלשהו וכי קיימת אפשרות שמקור הנזק הוא בעצם העובדה שהמבקש קשר עצמו בהסכם כלשהו עם גוף עסקי מבלי לדעת על קיומו של פרט, שאילו היה מודע לעצם קיומו, ייתכן והיה בוחר להימנע מאותה התקשרות.

157. בעניין רעא 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי (להלן: "עניין עמוסי") התייחסה המשנה לנשיא (כתוארה אז) השופטת נאור לעניין הטעיה שמקורה באי גילוי :

"... לגבי אי גילוי ממילא לא ברור כי נדרש בהכרח דיון בהסתמכות, קשר סיבתי וכיו"ב (ראו ע"א 9590/05 רחמן-נוני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פסקה 6 (פורסם בנבו), 10.7.2007)). בעניין זה הרחיב וטען היועץ המשפטי לממשלה כדלקמן :

"[בענייננו] אין לנו צורך להיזקק להוכחת קיומו של קשר סיבתי. בהקשר זה יש ליתן תשומת לב לכך כי בדנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ז נז(6) 385 (2003) נקבע כי קיומו של קשר סיבתי נדרש לעניין הפיצוי הנזיקי. זאת, להבדיל מאכיפת חוזה הביטוח המבוקש בענייננו.

למעלה מן הצורך ולשם השלמת התמונה בלבד, יוסבר כי מכל מקום, אף אם יפסעו המבוטחים במסלול הנזיקי, נראה כי הלכת ברזני לא תחול. זאת כיוון שבדנ"א 5712/01 עניין ברזני, דובר היה בהטעיה (שבמעשה) בתשדיר פרסומת חיצוני לחוזה, שהמבקש לא צפה בו ולכן נקבע שלא יכול להיבנות ממנו, ואילו כאן מדובר באי גילוי והטעיה (שבמחדל) בתוכן הפוליסה שהמבוטח צד לה. (עוד על ההבחנה בין הטעיה שבמעשה להטעיה שבמחדל ראו ע"א 6339/09 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון ראבי, פסקה 36 (פורסם בנבו), 4.12.2011)).

158. מכל מקום, על פי הפסיקה ההולכת ומתגבשת העדר אחידות בין חברי הקבוצה אינה עילה לדחיית בקשה לייצוגיות, כל עוד קיימות שאלות מהותיות משותפות שיש להכריע בהן. נקבע, כי בית המשפט יעשה כל מאמץ להכשיר את ההליך הייצוגי תוך שימוש בפתרונות אחרים שהחוק מקנה להתגבר על הנושאים בהם קיים חוסר אחידות.

159. בעניין זה ראוי להזכיר את דברי בית המשפט העליון בעניין עא 2718/09 "גדיש" קרנות גמולים בע"מ נ' אלסינט בע"מ (נבו) בסעיף 34 לפסק דינה של כב' הנשיאה (בדימ') בייניש :

"פתחנו בהצגת המגמה שבה נקט המחוקק בחקיקת חוק תובענות ייצוגיות, שלא להערים קשיים בפני המבקש הייצוגי הפוטנציאלי במקום בו האינטרס הציבורי מצדיק את בירור הבקשה בהליך ייצוגי. כן הזכרנו את הכלים הרבים שהוקנו לבית המשפט בחוק אשר מאפשרים לו גמישות רבה בהגדרת הקבוצה, העילות והסעדים. בהתחשב בכך, נראה כי לא היה מקום בנסיבות הענין להסתפק בטעם של היעדר אחידות בין חברי הקבוצה על מנת לדחות את הבקשה לברר את עילות התביעה הנזכרות במסגרת של תובענה ייצוגית.

התנאי בדבר קיומן של "שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה" מופיע הן בסעיף 4(א)(1) והן בסעיף 8(א)(1) לחוק. מטבע הדברים, כל אימת שמתגבשת קבוצת אנשים בעלי מכנה משותף, לצד היבטי הדמיון המשותפים להם קיימים גם היבטים המבחינים ביניהם. כאשר עסקינן בתובענה ייצוגית, הרי שלצד השאלות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת, עשויות להתעורר גם שאלות שאינן משותפות להם, ולעיתים גם שאלות אינדיבידואליות המבחינות בין כל אחד מחברי הקבוצה לרעהו. ... מכל מקום, נפסק, כי בטרם ידחה בית משפט בקשה לאישור תובענה כייצוגית בשל היעדר הומוגניות בין חברי הקבוצה, מן הראוי כי יידרש לאפשרות להכשיר את הבקשה לבירור בהליך ייצוגי באמצעות שימוש בפתרונות המופיעים בחוק, כגון: הסמכות לפצל את הקבוצה לתתי-קבוצות (סעיף 10(ג)), האפשרות לתת פסק דין הצהרתי שבו תוכרענה השאלות המשותפות לחברי הקבוצה תוך הותרת השאלות הפרטניות להליכים אחרים, והסמכות לתת הוראות באשר להוכחת הזכאות לסעד על ידי חברי הקבוצה השונים (סעיף 20(א)-(ג) לחוק) (ראו: עניין רזניק, בפסקה 27).

160. לענין היקף הדרישה להוכיח אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה יש לציין את הדברים שאמר בית המשפט בעניין עמוסי :

"הבחינה הלכאורית של סיכויי הבקשה נועדה למנוע את חשיפתו של הנתבע לסיכונים בלתי נדרשים. לפיכך, כל אימת שקבוצת המבקשים מבקשת סעד זהה שמבוסס על מספר עילות חלופיות, די בקביעה כי קיימת אפשרות סבירה להכרעה לטובת המבקשים באחת העילות ואין הכרח לבחון את סיכויי קבלת יתר העילות. קיומה של אפשרות סבירה להכרעה לטובת המבקשים באחת העילות, מצדיקה את חשיפת הנתבע לסיכון שיצטרך לשאת בעלויות הסעד הנתבע, ועל כן מאפשרת את אישור הבקשה כייצוגית. משנחשף הנתבע לסיכון זה, על כל המשמעויות הנלוות לכך, אין כל צורך להכריע באופן מקדמי מהן סיכויי התביעה ביחס לכל עילה ועילה. מובן כי הנתבע מבקש לשמוט את הקרקע מתחת לטענות שונות של המבקש ולדלל את עילות התביעה הקיימות נגדו, אך זו אינה תכליתו של שלב אישור הבקשה כייצוגית." סעיף 17 לפסק הדין.

הבקשה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

161. די בכך כי מדובר בקבוצה גדולה שסבלה מאותה פגיעה שיטתית, כדי לקבוע שתובענה ייצוגית תהיה הדרך המוצדקת והעדיפה ביותר להכרעת המחלוקת בנסיבות העניין. המשיבות פגעו בחברי הקבוצה כתוצאה משיטת פעולה זהה או דומה של הפרת הוראות החוק - והדרך ההוגנת והיעילה ביותר לטפל בכך תהיה בתובענה ייצוגית, מטעם כל חברי הקבוצה.

162. המבקשת תטען כי ניהול תובענה נפרדת בידי כל תובע בנפרד יהיה כרוך בעלויות גבוהות עשרות מונים מניהול תובענה ייצוגית זו, גם לכל אחד מחברי הקבוצה הגדולה, גם למשיבות, וגם למערכת המשפט, קרי לציבור

- כולו. בנוסף, מקרה שבו מספר חברי הקבוצה גדול הינו "טיפוסי" מטבעו לתובענה ייצוגית, תוך הגשמת המטרה של מכשיר דיוני זה, לפצות את חברי הקבוצה הזכאים כולם לאותו סעד עקרוני.
163. אישור הבקשה כייצוגית גם יחסוך זמן שיפוטי יקר ומשאבים מיותרים, שיושחתו לריק אם ינוהלו במקומה תביעות פרטיות נפרדות. בכך גם יימנע החשש מפני החלטות סותרות בהליכים דומים.
164. הפער ביחסי הכוחות בין המשיבות ובין הצרכן שניזוק מהווה שיקול נוסף לאישור הבקשה. חוסר האיזון בין השחקנים הפועלים בזירה הינו אחד השיקולים הנכבדים לאישור תובענה ייצוגית, שתכליתה גם אכיפת הדין ומניעת פעולות בניגוד לחוק (ראו: רע"א 3126/00 א.ש.ת נגד מדינת ישראל, פ"ד נז (3) 220 (2003)).
165. אדם מן היישוב יתקשה מאוד לנהל בעצמו מאבק הוגן מול גופים כדוגמת המשיבות.
166. זהו גם ההגיון של מוסד התביעה הייצוגית, המרחף מעל ראשי תאגידים גדולים, שאלמלא החשש ממנה הם לא היו מוטרדים מהסיכון שבתביעות קטנות וספורדיות להשבת סכומי כסף לא גדולים.
167. בעניין עמוסי פירט בית המשפט את תכלית הדרישה לקיומה של אפשרות סבירה שהשאלות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, וממילא את היקף הדרישה:

"אשר על כן, ברי כי תכלית החוק היא להורות לבית המשפט לבצע בחינה מקדמית של סיכויי הבקשה לשם הגנה מידתית על זכויות הנתבעים. לעניין זה, די לו לבית המשפט לעקוב בדקדקנות אחר לשון המחוקק ולראות האם קיימת "אפשרות סבירה" להכרעה לטובת קבוצת המבקשים; הא, ותו לא. החמרת התנאים לאישור תובענה כייצוגית, ובירור רוב רובה של התביעה כבר בשלב אישור הבקשה כייצוגית, חורגת מהאיזון שקבע המחוקק, ועל כן היא אינה ראויה. נוסף על כך, דיון שמתבצע באופן זה אינו יעיל, מכיוון שנוצרת כפילות בין הדיון בגוף הבקשה לבין הדיון בבקשת האישור; חוסר היעילות הטמון בכפילות זו גדל מקום בו פונים הצדדים פעמיים לערכאת הערעור. יפים לענין זה דברי הנשיא א' ברק: "אין להפוך את הפרוזדור למשכן קבע. הליך האישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להיות גורם המצנן תובעים ראויים מלהגיש תביעה ייצוגית" (רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 787 (1996)). עוד יש לציין כי בירור עיקר הבקשה בשלב המקדמי, אף מסכל את מטרת החוק להגן על הנתבעים. כאשר ברור כי אישור הבקשה כייצוגית שקול למעשה לקבלת התביעה, הפגיעה במוניטין של הנתבע והסיכון הרב לו הוא חשוף באים לידי ביטוי כבר כשהוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגדו. בדרך זו, בקשת אישור תובענה ייצוגית בסכום עתק, אשר פעמים נותרת תלויה ועומדת כנגד נתבע במשך שנים ארוכות, גורמת לאפקט זהה לתביעת עתק אשר תלויה ועומדת כנגד הנתבע. ברי כי לא לכך התכוון המחוקק בפצלו את הדיון לשני שלבים. ... נוכח כל זאת, אין הצדקה להרחבת היריעה בשלב המקדמי של אישור הבקשה הייצוגית. יש להקפיד על בירור התנאים המוגדרים בחוק, והם לבדם"

168. כפי שמפורט לעיל בפרקים הרלבנטיים, המבקש הוכיח, לפחות לצורך אישורה של הבקשה, כי האפשרות שהבקשה תוכרע לטובת הקבוצה הינה אפשרות סבירה ואף הרבה מעבר לכך.

התכליות הכלליות של ההליך הייצוגי

169. סעיף 1 לחוק הייצוגיות משרטט את תכליתו העיקרית של החוק:
- "מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

170. החשיבות הציבורית החברתית של תובענה זו, ככל שתימצא מוצדקת, הינו שיקול הגובר בחשיבותו על כל שיקול אחר. חוק הייצוגיות משרטט כבר בסעיף 1 את תכלית החוק "לשם שיפור ההגנה על זכויות" תוך שהוא מפרט את הצורך לקדם את "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" וכן את הצורך "במתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין".
171. החשיבות הציבורית והחברתית של תובענה זו מפורטת לאורכה ולרוחבה של בקשה זו.
172. תובענה זו תהווה תמרור לכל חברות הרכב, היבואנים והמשווקים להימנע מהטעיית הציבור ומהצגת מצגי שווא בכל הקשור לשיווק רכבים לא תקינים העשויים מחומרים בעלי איכות סבירה והניתנים לשימוש סביר של נהג סביר.
173. על תכלית זו של מוסד התביעות הייצוגיות נקבע בפרשת א.ש.ת. כי:
- "הבקשה הייצוגית שואפת להשגת שוויון במאזן הכוחות בין המתדיינים. היא משרתת אינטרס ציבורי שהוא יעילות וחסכון במשאבים הן של הצדדים הן של בית המשפט, ומונעת חוסר אחידות בפסיקת בתי המשפט בתביעות אישיות דומות."**
174. בדנ"א 5712/01 יוסף ברזני נגד בזק – חברה ישראלית לתקשורת נאמר:
- "הבקשה הייצוגית כלי רב –חשיבות היא – כלי רב-ערך ורב-עוצמה – ובהיותה מה שהיא משפיעה היא על זכויותיהם המהותיות של בעלי הדין – המשיבים, המבקש הייצוגי וחברי הקבוצה... כוחה וחשיבותה של הבקשה הייצוגית הוא בנפח, באפשרות קיבוצן של עילות תביעה רבות – עילות קיימות – תחת חופתו של הליך דינוני אחד, במקום שבו כל אחת מן התביעות בנפרד היא חסרת משמעות."**
175. הבקשה מקיימת את כל מטרות החוק לתובענות ייצוגיות, כפי שהוגדרו סעיף 1 בו, כמפורט להלן:
- מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים- נסיבות הבקשה הינן כאלה שהסבירות שהבקשה תוגש בידי מי מהניזוקים הינו נמוכה עד כדי בלתי אפשרית. נדרשים משאבים רבים לניתוח הכשלים ומצגי השווא הן במישור המשפטי והן במישור הראייתי והמקצועי. השקעת המשאבים הנדרשים תהפוך את התביעה האישית לבלתי אפשרית גם בשל סכום התביעה הנמוך יחסית של כל אחד מחברי הקבוצה.
 - אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו –חשיבות הרתעתן של תאגידים גדולים מפני התנהלות בניגוד להוראות הדין תוך העדפת שיקולים עסקיים על שיקולים של בטיחות הצרכן והגנה על זכויותיו.
 - מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין- אישור תובענה זו כתובענה ייצוגית הינו הסעד ההולם ביותר מבין האפשרויות הקיימות כיום בחוק לאכיפת הוראות הדין על המשיבות.
 - ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות –המבקש מגיש תובענה זו בתום לב ובניקיון כפיים וכן הוא מאמין בסיכוייה לזכות בה לטובת הציבור ולטובת הערכים העומדים ביסוד קיומה.
176. קיים יסוד סביר להניח כי המבקשות ובאי-כוחן מייצגים בדרך הולמת את כל חברי הקבוצה- קיים יסוד סביר שהמבקש המגיש את הבקשה, ייצג בדרך נאמנה והולמת את עניינם של חברי הקבוצה ללא ניגוד עניינים.
177. ב"כ המבקש הח"מ הינם כשירים לייצג בדרך הולמת את ענייניו של המבקש ושל הקבוצה המיוצגת.
178. למשרד הח"מ ניסיון מוכח בליטיגציה בתחום התובענות הייצוגיות בארץ ובחו"ל, המשרד מייצג חברות וגופים מובילים במשק ואף הגיש, ניהל ומנהל בהצלחה תביעות ייצוגיות שונות.
- הנזק**
179. בנוגע להוכחת נזק, חוק הייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית כאמור בסעיף 4 (ב) (1) לחוק: "בבקשה לאישור שוהגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1 (א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

180. בעניין דן רייכרט נקבע כי :

קביעת הנזק בתובענה ייצוגית מתבצעת על-ידי בית המשפט לאחר קביעת האחריות. כך קובע סעיף 20 לחוק תובעות ייצוגיות:
"א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה הבקשה הייצוגית, ... רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות ...".

181. בנוסף, נקבע כי האופי הקבוצתי של הבקשה הייצוגית מאפשר לסטות מכללי הפיצויים הרגילים כפי שנאמר בענין עא 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (נבו) נאמר :

"היצמדות לכללי הפיצוי הנזיקיים הרגילים עלולה להביא לידי החטאת הרציונלים והתכליות העומדים בבסיס מוסד הבקשה הייצוגית, המיועדת "להגן על אינטרס היחיד שנפגע ואינו טורח להגיש תביעה..."

182. בהתאם לחוות הדעת המומחה, הנזק מוערך בשיעור של 30% משווי הרכב, קרי, לכל הפחות 27,000 ₪ לכלי רכב חדש. לצורך התובענה, המבקש מעריך את הנזק לכל חבר בקבוצה על סך של 20,000 ₪ בגין ירידת ערך ועוד 10,000 ₪ כפיצוי בגין עוגמת הנפש שנדרש מכל חבר בקבוצה לטפל בבעיות, לרבות אובדן זמן, נוחות וכיוצא"ב ובסך הכל 30,000 ₪ לכל חבר בקבוצה.

הקבוצה שייצוגה מתבקש

183. בהתאם להוראת תקנה 2(א)(6) (רישא) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן "התקנות"), מוצע להגדיר את הקבוצה שייצוגה מתבקש, כמבוקש בפתיח.

184. על פי הנתונים שהתפרסמו ע"י איגוד יבואי הרכב בישראל ע"ר, בשנים 2016-2018 נמכרו 12,856 רכבים פרטיים ואס יו וי . המבקש יעריך את סכום התובענה הנכון לאחר שיימסרו לידו הנתונים המדויקים בדבר הרכבים מאותם דגמים. לצורך בקשה זו מוערך כי נמכרו כ- 5,000 רכבים מאותם דגמים.

■ העתק מדו"ח איגוד יבואני הרכב מצורף ומסומן **כנספח י"א**

185. בית המשפט מתבקש לאפשר לכל אחד מחברי הקבוצה להשיב את רכבו למשיבות ולקבל את כספי הרכישה בחזרה.

186. לחילופין ובאם יבקש מי מחברי הקבוצה להימנע מהחזרת הרכב ויעדיפו לקבל פיצוי בגין הנזקים הרי שבהתאם לחוות הדעת נאמדים נזקים אלו בסכום של כ-20,000 ₪ לכל יחידת רכב לכל הפחות.

187. בנוסף, המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה זכאים לפיצוי בגין הטרדה ועגמת נפש שנגרמו ועודם נגרמים להם. המבקש אומד ראש נזק זה בסכום של 10,000 ₪ לכל צרכן ובסך הכל 30,000 ₪ לרכב.

188. סכום התביעה המצרפי מוערך, אפוא, בהערכה גסה ועד שיימסרו הנתונים המדויקים בסך של 150,000,000 ₪.

189. מן הראוי להדגיש את דברי המומחה אשר ציין בחוות דעתו כי הליקויים ברכב "מסכנת את הנוהג בו [ברכב] ואת אלה שיימצאו בסביבת הרכב, ככל שיעשה בו שימוש".

190. מכלול מעשייה ומחדליהן של המשיבות כפי שמפורטים בתובענה ובבקשה זו, יש בהם כדי לחייב את המשיבות בתשלום פיצויים לכלל חברי הקבוצה ובכללם המבקש וזאת מכוח סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.

שכר טרחה וגמול

191. תקנות התובענות הייצוגיות מורות כי יש לפרט במסגרת הבקשה לאישור הבקשה הייצוגית גם את דרך חישוב הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבא כוחו.
192. אין לנו אלא לציין את סעיפים 22-23 לחוק הייצוגיות המתייחס לשיקולים בקביעת שיעור הגמול ושכר הטרחה ובית המשפט מתבקש להתחשב בשיקולים אלו בקביעת שכר הטרחה על פי שיקול דעתו.
193. לגבי שיעור הגמול קובע סעיף 22 :
- "(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה :
- (1) הטרחה שטרחה המבקש המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת הבקשה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
 - (2) התועלת שהביאה הבקשה הייצוגית לחברי הקבוצה;
 - (3) מידת החשיבות הציבורית של הבקשה הייצוגית."
194. סעיף 23 קובע לעניין שכר הטרחה לב"כ המייצג :
- "(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה ... יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה :
- (1) התועלת שהביאה הבקשה הייצוגית לחברי הקבוצה;
 - (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת הבקשה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
 - (3) מידת החשיבות הציבורית של הבקשה הייצוגית;
 - (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
 - (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית."
195. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו, לרבות גמול למבקש ושכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו כדין בהתחשב בשיקולים הקבועים בחוק וכפי שהתפתחו בפסיקה.

סיכום

196. מהתשתית הראייתית המונחת בפני בית משפט בבקשה זו, לכל הפחות לצורך אישור הבקשה בשלב זה, אין יכול להטיל ספק כי מדובר בנושא בעל משמעות וחשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה, הקשורה לא רק לערך הרכבים, אלא גם בראש ובראשונה לחיי אדם ולנורמת ההתנהלות המצופה מיבואן רכב במדינת ישראל בנושאים הקשורים לשקיפות המידע הנוגע לאיכות הרכבים המיובאים, לבטיחות השימוש ברכב, בטיחות הנוסעים והנהגים בכביש.
197. נוכח כל טעמי בקשה זו, לא כל שכן נוכח משקלם המצטבר, כבוד בית המשפט מתבקש לאשר את הבקשה כיייצוגית ולהורות כמפורט ברישא לה.
198. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש ובחוות הדעת מטעמו.

נאור יאיר ממון, עו"ד
ב"כ המבקש
מ.ר. 33300