

moshe mairzida ת.ז-21-01335119
 ע"י ב"כ עזה"ד נאור יאיר מן ו/או אח'
 מרחוב טווס 1 הדר השרון 4535317
 טלפון : 073-7690445 פקס : 073-7690444

ה המבקש:

- נגד -

1. קרסו מוטורס בע"מ מ.ח 514065283

ע"י ב"כ אהרון מיכאלי ו/או יהודה רוזנטל ו/או רוני לפן ו/או חן פלג ו/או אח'
 משרד גולדפרב זיגמן ושות', ערכyi דין
 מריח' גנאל אלון 98, תל אביב 6789141
 טל': 03-6089999 פקס : 03-6089909

המשיבות:**2. Automobile Dacia S.A (חברה זהה)**

ע"י ב"כ רון פלג ו/או נועם גילאון ו/או אח'
 משרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', ערכyi דין
 מדרך אבא הל סילבר 16, רמת גן 5250608
 טל': 03-6103111 פקס : 03-6103100

תשובה המבקש לתשובה המשיבה 2 לבקשת אישור התביעה כ התביעה יציגית

ה המבקש מתכבד להגיש מטעמו תשובה לתשובה המשיבה 2 לבקשת אישור התביעה כנציגית. (להלן : "הבקשת"
 "התשובה" בהתאם).

כל ההדgesות אינן במקור אלא אם צוין אחרת. פסקי הדין באתר נבו.
 המבקש יתמקד בתשובה זו בעיקר לטענות לעניין הכשל ברכב ואי ההתאמה. האם מדובר בתקלה חריגה ורבתית
 וסדרתית או במאפיין אינהרנטי ברכב וכשל חריג ברכבו של המבקש. לעניין יתר הטענות, יתיחס המבקש בתשובה
 לתשובה המשיבה 1 לבקשת.

עם הגשת התשובה מוגשת בקשה לקיימן הליך גילוי מסמכים. המבקש שומר על זכותו לתקן או להוציא בעקבות
 מסמכים שייתקבלו.



נאור יאיר מן, עו"ד
ב"כ המבקש

א- קו ההגנה של המשيبة- הגנת בדיס- ברכב קיימים כשל חריג, באופן רוחבי וסדרתי, שלא נמצא לו פתרון

"קו ההגנה" של המשيبة

1. המשيبة בתשובה לא הכחישה את קיומן של התופעות הנטענות, אלא הצינה "קו הגנה" שאילו עיקריו:
- מדובר בתופעות שאין בבחינת "כשל" או תקלת סדרתית, "בוודאי לא בטיחותית" אלא "מאפיינים אינגרנטיים" לתיבות הילוכים רובוטיות חד מצדיות המהווים ביצוע "תת אופטימלי" של תיבת הילוכים המתבטאת בנזעה "פחות מעודנת" האופיינית לרכיב זול כדוגמת הרכיב הנידון.
 - התופעות של התדרדרות לאחר או מעבר לדושות הבלם לדושת הגז, השהייה בלתי צפופה בתחילת נסעה, השהייה ניכרת בהחלפת הילוכים וכיוצ'יב, אינם כשלים אלא מאפיינים אינגרנטיים של סוג התקבה שניתן היה להבחן בהם בסיעת מבחן. מדובר בתופעות שאין חורגות מהנורמה ולא משקפים תקלת או פגס. לגבי התקדררות לאחר, על פי הוראות יצרן יש להפעיל בלם לפני ביצוע "זינוק בעליה".
 - ריעוז בנסעה איטית או בתחילת נסעה אין חריגות בתעשיית הרכיב ומאפייניות רכבים רבים, הlixir הבקרה של דאציה לא מספק אינדיקציות חריגיה לא בהשוואה לתקן המחייב "ולא ביחס לשביות הרצון של הלוקחות".
 - מדובר בתופעות שליליות שדווחו על ידי פחות מ- 10% מהלוקחות. למורות שליליות התופעה ולמרות שלא מדובר מכשול בתכנון או בייצור אלא ב"תת אופטימליות", היא החלה בפיתוח מענה מטעמים שירותיים ובאופן ולנטרי. פיתוח המענה שהינו "עדכון תוכנה" הושלם במרץ 18 והיה זמין לשוק באפריל 18.
 - רק באותו מקרים שבהם הרכבים המכניים הרלבנטיים (ובראש המצד) סבלו מבלי משמעותי כתוצאה מהשימוש ברכב, נדרשה בין היתר גם החלפה של הרכבים הללו בחדים (אחרת, עדכון התוכנה לא יהיה אפקטיבי" (סעיף 26 לתשובה)
 - למעלה מ- 90% מהרכבים ששוווקו עברו עדכון תוכנה, כ- 12% מהרכבים נדרשו גם להחלפת מצד, פחות מ- 10 רכבים נדרשו לתיקונים נוספים לאחר עדכון תוכנה ולאחר החלפת הרכבים. לטענת המשيبة, עדכון התוכנה נתן פתרון מוצלח ל- 99% מהמרקמים, ככל שהמבקש הינו אחד מתוך אותם לקוחות מדווח במקרה חריג, "פחות מאתוז מכל הקבוצה בישראל" (סעיף 28 לתשובה)
 - לsicום, טוענת המשيبة, מדובר בתהליך נפוץ של גילוי רכיב לא אופטימאלי, פיתוח פתרון למורות שלא נפל גם במקורו, אין כשל תכוני אלא חברה שירותית המקפidea על שביעות הרצון של לוקחותיה.

האמנים?????

ה המבקש יפרק ויוכיח כי ברכבים נשוא הבקשה קיימת תקלת חריגת, רוחבית, סדרתית ובטיחותית ברכב.

הגנת בדיס

2. כפי שיפורט ויוכת להלן, המשيبة מנטה להסתתר תחת "קו הגנה" מופרך וחמק מק הרצוף, מתחילהו ועד סופו, אי אמרתאמת, אי דיווקים, הטיעות, סטיירות פנימיות וכשלים לוגיים. באמצעות מכבסת מילים וטענות לעדכון תוכנה עלום (כפי שיוכח- מקסם שווא שבודאות לא פתר את הבעיה ובסבירות גבוהה אף גרים להעמקתו ולהחזרתן) מתכחשת המשيبة לפגס ולכשל הקיימים ברכב תוך שהיא מהתלת בלוקחותיה ובבית המשפט.
3. התופעות המתוירות בקשה, אשר אין מוכחות על ידי המשيبة, הין תופעות מהותיות ומשמעותיות המהוות באופן מובהק פגס ממשמעותי ואובייקטיבי ברכב. המונח המכובס "ביצוע תת אופטימלי" הינו כיסוי

מטעה לכשל ולפגם של מערכות הרכב. אין מדובר ב"מאפיינים אינהרנטיים" או בתופעות שאין חורגות מהנורמה, אלא בתופעות חריגות, בלתי סבירות בכלל, העולות כדי פגם החופך את הרכב לרכב פגום ("jemon"). אדרבה, אם אילו מאפיינו של הרכב, הרי שלא ספק מדובר באית התאמה מהותית המזכה את חברי הקבוצה להשייב את המ麥ר למוכר.

- .4. בוגוד למצג המשיבה, הftwareן העלים של "עדכון תוכנה" – לא צלח. הצגתו כניסיון שצלת הינו מצג שווה וACHINE עניינים. המשיבה לא הציעה פתרון אמיתי לתיקון הכשל אלא "טליאי" זמני שלכל היותר דחה את הסימפטומים של הכשל, באופן חלק, לפרק זמן קצר עד שהתופעות חוזרות. ככל הנראה, עדכון התוכנה אף גרם לשחיקה מוגברת יותר של המצד וلتקלות נוספת שהופיעו לאחר עדכון התוכנה. במקרה להזות בתקלה ולספק פתרון אמיתי- המשיבה מהתלת בלקוחות, מטרורת אותן במסכיה ומספקת פתרונות דמה. בוגוד לטענת המשיבה, אין מדובר בתופעה שלולית אלא בתופעה רחבה המלמדת על תקלה רוחבית, סדרתית ואף בטיחותית ברכב. כפי שיווכת, הניסיון של המשיבה להציג את התקלות ברכבו של המבוקש כמקורה פרטני וחיריג, הינה הגנת בדים.

ב- תקלות משמעותיות, רוחביות שלא נפתרו והמעידות על פגם ברכב

אין מדובר ב"מאפיינים אינהרנטיים" של הרכב

- .6. בוגוד לrosis שמנסה המשיבה לציר, בחומר תום לב, מדווח ברעדות וקפיצות משמעותיות אשר אין בבחינת "ניסייה לא מעודנת" אלא בבחינת נסייה לא סבירה באופן קיצוני, במקרים רבים מפחדה, הפוגמת בשימוש הסביר ברכב, בביטחון הנסייה ואף לפגיעה במערכות הרכב. מעבר לחומר הנוחות החരיגת והקיצונית, אלמנט האקרואיות הופך את התופעות לסכנה בטיחותית כאשר נהג הרכב לא יכול לצפות את הקפיצות, באופן המסכן את נוסעי הרכב ואת הרכבים הסמוכים, הן בהאצה לא מבוקרת קדימה והן בתדרדרות לא מבוקרת לאחר.
- נטל הראייה-
- .7. המשיבה מודה בקיומן של התופעות הנטעןות. המשיבה גם מודה שנודע לה על התופעות בנובמבר 2016 (סעיף 43 לתשובה) והיא הוציאה לשוק פתרון של עדכון תוכנה באפריל 2018 ואף מחליפה מערכת מצמד על חשבונה. הוא אומר- המשיבה מודה שמדובר בתופעות חריגות שלא ידעה על קיומן במועד שיוקן של הרכב. מעבר לסתירה הפנימית, קו ההגנה המבוקש לראות בתופעות כ "מאפיינים אינהרנטיים" הינו בבחינת "הוזאה והדחה" המעביר את נטל הראייה למשיבות להוכיח שמדובר במאפיינים אינהרנטיים.
- .8. בנוסף, בפסקת בתים המשפט נקבע כי תופעה של "רעידות" ברכב, גם רעדות קלות, מהוות פגם ברכב. כך, למשל, בעניין תא (ב"ש) 11-04-20011 אפרת שוהם דליות נ' צימפיו מוטורס בע"מ (להלן: "ענין דליות") קבע בית המשפט כדלהלן:

"משמעותו כממצא עובדתי, בעיקר בהתבסס על ראיותיהן של הנתבעות עצמן, שאכן המכוניות רעדות, ממשיל כל צורך בחזות דעת של מומחה. הרעדיה נקלטה בחושים האנושיים, ואינה עניינה למומחה לענות בז'. למשל, כשמדווח בחולה במחלת "פרקיןסון", כל אדם יכול לומר, על בסיס התבוננות פשוטה – שהוא אדם חולה – רועד. יחודו של המומחה הרפואי, אינו בקביעה העובדתית הבורורה לעין – אלא בקביעות אחרת כmo: הסיבה לרעד, אבחן המחלת, תרופות וכו'. לכן לא ראוי להעדייף את חוות דעתו של המהנדס הרכב, מר דוד נמרי, שלא קלט ורעדתה של המכונית שבטייעון, כ"פרקיןסון".

פני הדברים היו שוניים, אילו למשל, הרעדיה הייתה בגדר עובדה מוסכמת והשאלת שבסחלה הייתה סיבתה. אילו היה מדובר בדיאגנוזטיקה – ודאי שהיא צריך בחזות דעת של מומחה. כאן מדובר בעובדה פשוטה הניתנת לקליטה בחושים, ולכן לא מצאתי מקום להזדקן לטענת הנתבעות, בדבר ליקוי בראיות התובעת, המתבטאת בהעדרה של חוות דעת של מומחה.

עוצמתה של הרעה תוארה על ידי הצדדים באופן קוטבי. התובעת טעונה, שהרעידה ניכרת ואילו הנتابעות טענו, שמדובר ברעידה קלה שבקלות עד כדי כך, שכמעט אינה מורגשת. אין לי צורך לקבע ממצא עובדתי עד כמה המכונית רעה. אני מוכן להנify לטובת הנتابעות, שכן מדובר ברעידה היוצרת חווית נהיגה קטסטרופלית. די בכך שקיימת רעה, שהתקיימה רק" בסיבובי מנוע נמוכים – כדי לבסס עליה תביעה של ממש.

אני מתייחס לבדיקה של המהנדס נMRI כל משקל. דעתו של המהנדס נMRI חשודה בעיני בהתייחס ברורה לטובת הנتابעות. אבל הסיבה המכרעת לדחיתת "בדיקות" כמו גם בדיקות של מר מוסקוביץ, נועזה בכך, שבעצם כאמור לעיל, **קיימת הודהת בעל דין בעובדה** שהמכונית רעה. "(**פסקה 10 לפסק הדין**)

.9. בעניין דליות דחה בית המשפט את עמדת המומחה מטעם היובאן, מר נMRI, ש"לא קלט רעה בחושיו" על סמך הודהת הנتابעות כי קיימת רעה ברכב, גם אם מדובר ב"רעידה קלה שבקלות". די בכך כדי לדחות את טענת המשיבה ל"רעידות קלות", לכל הפחות, לצורך הדיון בבקשת זו.

.10. במקרה דנן לא מדובר ברעידה קלה אלא **בחווית נסיעה קטסטרופלית ומסוכנת**.
ידמיין לעצמו בית המשפט נסיעה ברכב ידני בה הנגש משחרר את המצד מבלתי לחוץ על הגז בנקודת החיכוך. הרכב ירעוד ויקפוץ עד להשתלבותו של ההילוך. זהה החוויה המורגשת על ידי בעלי הרכבים בנסיעה איטית ובנסיעה לאחר מכן, חוויה הופכת לטיזוט בנסיעה בפרק תנווה.

.11. לא צריך להיות מומחה כדי להסיק שאין מדובר בתוכנה אינהרנטית או "ביצוע תא אופטימלי".
בנוסף לעדות המומחה שבדק את הרכב ורכבים נוספים, לבקשת צורפו הודעות אונטניות מקבוצת וואטאפ – שלUMBKSH אין כל קשר להקמתו. המתארות באופן בלתי אפשרי את החוויות הסובייקטיביות של לקוחות המשיבה ותסכולם מהתקלות.

.12. העונה לעדות שמיעה אינה רלבנטית. המבחן רשאי להעיד על התיאויסותם, הסובייקטיבית, של בעלי הרכבים לתופעות, וממילא אין מדובר בעדות שמיעה אלא בעדות על תלונות הלוקחות, הייקף התופעה וחומרתה. אין מדובר בפורום אינטגרנטי עולם אלא בקבוצת וואטאפ ייעודית שנפתחה על ידי קבוצה של לקוחות ממורמרים ומיאשים הסובלים מאותן תקלות ברכבייהם החדשניים. השכל מעיד על הכלל: מצרכ' החוויות הסובייקטיביות והיקפן הופכות את התלונות לממצא אובייקטיבי. מדובר בראיה אונטנית, מהחיכים, שלא נערכה או הוכנה לצורך ההליך משפטי. יצוין, כי למרות הצהרת המשיבה על פתרון הבעיה, הפעולות בפורום מתקינה עד לימים אלו והتلונות לא פוסקות. מצורפים לדוגמא הודעות אקרניות מהפורום מהימים האחרונים המדורים בעד עצם ומוסמנים **בנספח א'**

אין מדובר בתופעה שלית

.13. לטענת המשיבה, מדובר בתופעה שלית שדווחה על ידי פחות מ- 10% מה לקוחות.
.14. מדובר בטענה תמקמיה, כוזבת, מיטה, שלא הוכחה.
.15. ראשית, מדובר בטענה עמומה, חלולה שאין בה כלום. המשיבה לא פירטה או צירפה את מקור הנזון ומשמעותו. האם לטענות שהتلוננו ישירות ליצרך? האם לטענות שהגיעו למוסכים מורשים? מה ניתן להסיק משיעור התלונות לגבי הייקף התופעה?

.16. שנית, הטענה לוקה בסתירה לוגית. אם התופעה מתקינה רק ב- 10% מהרכבים, מדובר אפוא בוצע עדכון תוכנה במלعلاה מ- 90% מהרכבים?

.17. שלישיית, המומחה סער העיד כי אפייניו התקלה מלמדים על תופעה רוחבית הנובעת מכשל במערכת המצד של הרכב, בשל הנובע משתי סיבות: איקות החומרים ותכנון לקוי של מערכת העברת כוח המנוע לגלאים המניעים את הרכב, תכנון שגורם לעומסים גדולים על דסקת המצד אשר קורסת בשל איקות החומרים ממנו היא עשויה (סעיפים 3.4-3.5 לחוות דעת סער).

.18. המשיבה לא התיחסה לחוות דעתו של המומחה סער ולא סתרה את ממצאיו.

- .20 המשיבה לא הסבירה מדוע נדרש להחליף את מערכת המצמד בשלב כה מוקדם, לעיתים מספר פעמים בשנה. החלפת מצמדים בתדירות כה גבוהה אינה אופיינית לתפקיד של רכב. כמו כן פועל לשעבר, מעיד המומחה שער שארוך החכים של מצמד בתיבות הילוכים ידניות, הינם לפחות 40,000 ק"מ ברף התחרתו, ובכך אלה יגיעו כדי 100,000 ק"מ לפחות, תלוי במידתנו של הנג. בתיבת הילוכים רובהית נשוא התביעה, המשמעות שיש לייחס למיננות הנג הינה שולית הוαι וחלפת הילוכים מתבצעת באמצעות מחשב, מכאן שהסביר המשיבה או המומחה מטעמה, ותירוציהם, אינם מקובעים ומאליו לא נוכנים.
- .21 בנוסף, גם תלונות מצד 10 מהלכות מლדים על של רוחבי ולא של שלו. משוחחת של רוחבי בשיעור כלשהו, הנטול עבור למשיבה להוכיח ולהסביר מהו היקף התופעה (10% ? 50% ? 80% ?), להסביר את מקור התופעה ולהוכיח שאין מדובר בכל כלי הרכב.ברי שאין לדרש מתובע יציגו לבדוק את כל הרכבים הקיימים בשוק, די בכך שהתקלה מתקימת לפחות 10% מהרכבים כדי להוכיח תקלה רוחבית, הנטול להפריך מסקנה זו מוטל על המשיבה.
- האם עדכון התוכנה פתר את הבעיה ב- 99% מהמרקם, אם בכלל?**
- .22 לטעתה המשיבה, בוצע עדכון תוכנה במילולא מ-90% מהרכבים, לכ- 12% בוצע גם החלפת רכיבים "כדי שייהיה אפקטיבי". לטענתה, פתרון וולנטרי מוצלח שפתר את הבעיה ב- 99% מהמרקם. לטעתה המשיבה, "בסק הכל פחות מ-10 מוכניות נדרשו לתיקונים נוספים לאחר עדכון תוכנה וכן לאחר החלפת רכיבים". "כל שהמבקש הינו אחד מתוך מאות לקוחות ספרורים שהפרטון לא נחל הצלחה עבורי, מדובר במקרה חריג המהווה פחות מ אחוז מכל הקבוצה בישראל" (סעיף 28- הדgesות במקור)
- .23 מדובר בטענת הגנה כזבת, מופרכת ומומחת.
- .24 מדובר בטענת הגנה מובהקת, אף בגדיר "הודהה והדחה" אשר הנטול להוכיח מוטל על המשיבה. מלבד העלאת הטענה בכלל, ללא ראיות, ללא תיעוד או כל ראייה אחרת, המשיבה לא הרימה נטול זה.
- .25 המשיבה אפילו לא הסבירה מה מהותו ומשמעותו של עדכון התוכנה שבוצע. מה מקור התקלה ומה נועד העדכון לתקן וכיוצא. עם הגשת תשובה זו, מוגשת בקשה להתר גילי מסמכים ושאלון. המבקש שומר על זכותו להוסיף חוות דעת משלימה לאחר קבלת המידע הרלבנטי בדבר מהותו של העדכון הנטען.
- .26 המשיבה גם לא הסבירה את הסטיות הפנימיות והכשלים הלוגים שבקו ההגנה שהציגה. אם מדובר במקרה אינורנטי של הרכיב מה נועד העדכון לבצע, מדובר בעדכון ל- 90% מהרכבים אם מדובר בתופעה שלילת המדווחת על ידי 10% מהלכות בלבד.
- .27 מכל מקום, הפרטון של עדכון התוכנה לא פתר את התקש בתיבת הילוכים, לכל היותר, מדובר ב"טלאי" שהוא בבחינת פתרון זמני חלק מניסוי וטעייה, אשר ככל הנראה דוקא חמיר את התופעות לאחר פרק זמן. גם החלפות מערכת המצמד במערכת חדשה מאותו סוג לא פתרו את התופעות אלא לפרקי זמן קצר, בבחינת "טלאי" זמני ולא יותר מכך.
- ג- ראיות מפריכות נוספת**
- .28 הבקשה שהוגשה מבוססת על תשתיית משפטית ועובדתית ראויה ומפורטה הנמכת בראשות ובתחביר מומחה, כמקובל, באופן המוכיח, לכל הפחות ברמה הנדרשת בשלב זה של ההליך, את קיומה של עילת התביעה האישית והקבוצתית. המשיבה לא סתרה או הפריכה אתTeVות המבקש וראיותו.
- .29 למעשה הייצוג איינו נדרש ואיינו יכול לצפותTeVות הגנה מופרכות המבוססות על עובדות שאין נוכנות. ניכר, כי קו ההגנה שנקבע המשיבה תפזר למידותיו ומאפיניו של ההליך הייצוגי בניסיון חסר תום לבلطו שהתופעה הנענת הינה מקרה חריג "פחות מאשר" מכל הקבוצה ו"פחות מ- 10 מוכניות".
- .30 למען הסר כל ספק, ولو קל שbulkים, ועל מנת להפריך באופן פיזיטיבי ומוחלט אתTeVות הגנה הכווצ של המשיבה, מצורפים לתשובה זו תצהירים של 22 בעלי רכבים נוספים, המפריכים את קו ההגנה הכווצ של המשיבה מכל היבטיו וצדדיו.

- .31 התצהירים המצוירפים, אשר רובם פנו למשרדי הוח"מ לאחר הגשת התביעה היצוגית, מפריכים מעבר לכל ספק, את טענות ההגנה של המשיבה ומוכחים כי מדובר בכשל משמעוני, רוחבי, סדרתי ובטיוחתי אשר לא נפתר באמצעות עדכון התוכנה.
- .32 המצהירים מתלוננים בדיק על אותן תלונות עליהם מלין המבקש בבקשתה. המצהירים מוכחים כי אין מדובר במקרה חריג אלא בכשל רוחבי, שכן כולם מלינים על תופעות הכוללות רעדות וקפיצות ברכב בנסיבות איטיות או ברוורס, אי תגובה דושת הגז, השהייה בשילוב הילוך בתחלת נסעה או לאחר שהרכב אינו מסיב לחיצה על דושת הגז הרכיב לפצע מזנק קדימה ללא כל שליטה, לעיתים הרכיב מתודדר לאחר אשר עומד במדרון למרות שתיבות הילוקים בהילוך קדמי, לעיתים נדלקת גורת אזהרה חמורה. בחלק, תיבת הילוקים עוברת באופן אקראי במצב ניוטרל או נשארת על מצב ניוטרל למרות שהוכנס להילוך.
- .33 לשם הדוגמא, ניקח את המצהירה גסלה גילרו, שפנתה למשרדנו מיווזמתה, לאחר שבדצמבר 2018 רכשה רכב חדש (דאציה לוגן) וכן היא מצהירה:
- "שיתי לב לקפיצות מזוזרת בהילוך ראשוני ובנסעה לאחר הקפיצות באות וחולפות. חניות ופקקי תנועה זה סיוט! עם הזמן היצרפה עוד תקלת לרכב, בין הילוך ראשון להילוך שני, הרכיב מאיץ ונונטן דחיפה קדימה. במצב הזה יש גם נורות שנדלקות, מה שגורם לי ממש לפחות לבסוף ברכב החדש. שמתי לב כי אלו בעיות קרייטיות. לנוכח ניגשתי למושך מורשה (הרכב עשה 7,000 ק"מ)" קרסוי' בפתח תקווה. פעמיים בירקתי במושך זה בעקבות אותן בעיות ובפעמים אלו אמרו לי שעדכנו את התוכנה ולא מוצאים כלום. התקלות ממשיכות לנוכח הלכתו למושך אחר גם מורשה של דאצ'יה ברחוב ריבל, ת"א. שוב טענו שאין שום תקלת לרכב ושאיין אפילו צורך לעדכון תוכנה. התעקשתי, התפרצת וקיבלה אותו המנהל (שי שמו) ביקש שאגיאו שבוע לאחר מכן נציג טכני מדאצ'יה יהיה במקום ויובה על הרכב וכן היה. לאחר בדיקה נוספת (סיבוב מס' 3 במס' 3 במס' 3) עלו על בעיה בגיר ובחלק הנקרא "גלאג תנופה" נאמר לי שצורך להחלף את הגיר וגם את גלגל התנופה. אני כבר ממחכה זמן רב לחלק המזובר שיגיע מחו"ל. הם כל פעם נוקבים בתאריך אחר וממציאים אינו ספור תירוצים. הגיע המזב הוא שאני לא בטוחה בהניגה ובנסעה וחוששת שהוא יקרה בעקבות התקלות. לפניו החודש לערך הוחלף גיר וחלק נוסף והתקלות עדיין חזרות. נאמר לי כי היצורן טוען שמדובר בבעיות או קפיצות סבירות המאפיינות את הרכב מסווג זה. אני מעידה כי אין מדובר ברעד כל או בעל משמעות נמוכה אלא מדובר בעידות וקפיצות משמעות, מפחידות ובלתי סבירות בעלי הנחות פגם וכשל ברכב".
- .34 עדותה של גילרו מפרק מכל וכל את הטענה שעדכון התוכנה פתר את הבעיה, שכן היא רכשה את רכבה לאחר אפריל 2018. אילו היה מדובר בעדכון תוכנה שפתר את הבעיה, ברור שהתופעות לא היו אמורות להתרחש אצל בעלי רכבים שנרכשו לאחר הטמעת העדכון באפריל 2018. (גם מצהירים 2, 7, 10, 15, 1-20 רכשו את הרכב לאחר אפריל 2018)
- .35 17 מצהירים העידו כי בוצע ברכבים עדכון תוכנה והם החליפו את המצמד פעמי אחת או יותר והבעית לא חלפו. אצל חלקם הוחלף המצמד לשולשה ואף ארבעה פעמים, לפני או לאחר עדכון התוכנה.
- .36 מדובר ב-17 מצהירים. טענת המשיבה כי לכל היוטר 10 רכבים נוספים עם הבעיה לאחר עדכון התוכנה והחלפת המצמד- הופרכה. התצהירים מוכחים כי מדובר בהגנת בדיים.
- .37 הטענה של המשיבה כי מדובר בכל היוטר בנסיבות "לא מעוננת" או "תת אופטימאלית" מופרכת מכל וכל מה汰צחים. כל המצהירים מעידים כי אין מדובר ברעד כל או בעל משמעות נמוכה אלא מדובר בעידות וקפיצות משמעות, מפחידות ובלתי סבירות בעלי הנחות להיות פגם וכשל ברכב. חלק מהתקלות תיארו, מיווזמתם, את הנסעה ברכב כ"סיוט" של ממש וכחויה מפחידה ובלתי נסבלת.
- .38 10 מצהירים העידו כי בעת נסעה תיבת הילוקים נכנסה במצב "ניוטרל" באופן אקראי ועצמאית ללא התראה. (ראה תצהירים של מצהירים 3, 7, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 22). מדובר בתקלה בטיחותית ממדרגה ראשונה בבחינת "הדבר מדובר بعد עצמו".
- מצ"ב תצהירי עדים מסומן נספח ב'**
- .39 תופעה זו לא הייתה קיימת ברכבו של המבקש במועד הגשת הבקשה אולם, היא קיימת היום, ועלה חשש כי היא נוצרה בעקבות עדכון התוכנה ובלש העמקת ורחבות התקלות לאחר עדכון התוכנה והחלפת המצדדים בתדירות גבוהה.

- .40 החלפת מצמדים בתדריות כה גבוהה אינה אופיינית לתפקיד של רכב. המשיבה לא הסבירה ולא כל שכן לא הוכחה מדויקת להחליף את מערכת המצמד בנוסח לעדכון תוכנה. בהתאם לחווות הדעת, העובדה שנדרש להחליף מצמד הינה ראייה נוספת שהפתרון של עדכון התוכנה אינו אפקטיבי. העובדה שהבעיות חוזרות, הן לאחר עדכון התוכנה והן לאחר החלפת מצמדים, מעלה חשש כי עדכון התוכנה לא מועך לפטור את התקלה אלא לטשטש או לחפות עליה, זמנית, באמצעות מניפולציה מחשובי.
- .41 בהתאם לפסיקה, התובע לא נדרש להוכיח על מקור הכשל או סיבתו אלא על קיומו של כשל. (ראה סעיף 4 לפס"ד מrown עבוז), מאידך, עולה חשש כי לאחר זמן עדכון התוכנה גורם לשחיקה מוגברת של מערכת המצמד ואף מעיצים ומעמיק את הבעיות הרכב, כפי שקרה ברכבו של המבוקש וברכבים אחרים. כאמור, המבוקש שומר על זכותו להציג חוות דעת משלימה לאחר שהמשיבה תחשוף את מהות העדכון שבוצע.
- .42 בנוסף, בהתאם לסעיף 3.10 לחווות דבר, החלפת מערכת המצמד באופן תקין הינה בפני עצמה מקור לגרימת נזקים לרכב הגורמים להתרחבותם והתעצמותם של הנזקים ברכב, בפרט שבמוסכי המשיבה לא נהוג להחליף את הרגים עם החלפת הרכבים באופן שגורם להתרופפות המערוכות, כשבנוסף לכל אלה קיימות בעיות של שחיקת התברוגות הפנימיות במכלי הרכב, כגון בלוק מנוע, אליו מוצמדת תיבת ההילוכים ועוד.
- .43 הניסיון של המשיבה להתחש לתקלה באמצעות קו הגנה שתכליתו להפוך את המקורה של המבוקש למקורה בודד וח:right;rig- הופרכה על פניה. המשיבה הגלתה במלוא עורמתה.
- .44 תוכן התצהירים, היקפים, זהות התלונות ואופיים תומכים ומהזקם את מסקנותו הסדרורה, האמונה וה考הרנטית של המומחה סער, כמפורט בסעיפים 3.4-3.5 לחווות דבר.
- .45 יש לדחות את הטענה- השחוקה- שהפגם יכול להתגלוות בניסיון מבחן, אילו נערכה. ראשית, המבוקש ערך ניסיון מבחן לרכב זהה שרכש שכנו. שנית, לא ניתן להרגיש את התופעות בניסיון מבחן בוודאי לא ברכב חדש. שלישיית, נאמר בעניין אפרת שוות דיליות (סוף פיסקה 11 לפסק הדין).
- "אני מקבל את טענה הנתבעות, שאילו התובעת הייתה מבצעת נסיעת מבחן, סביר שראית המנווע הייתה מתגללה. אחרי טענה זו מסתתרת הדוקטרינה של "יזהר הקונה". במונחים רבים, זמנה של דוקטרינה זו עבר וחולף משיטת המשפט הנווגת. (ראו: חזזים, עמ' 564-565). מי שרוכש מכונית, איינו יכול להיחס, למי שעצם עניינו, או יותר על כך, שיגלו את עניינו – רק מכיוון שלא נסע במכונית נסיעת מבחן. לנסעה בזו, אין עניין מעמד של רכיב משפטי בשכלה של עסקת הרכישה של מכונית. נסיעת מבחן אינה אלא פן מוחשי של התרשםות מהמכונית. לא יותר."
- .46 הטענה שחדלותו הנוריות לא מהוות פגם היא שוגיה. כמפורט בתצהירים, מדובר בתלונה החזרת על עצמה באופן הנזהה להיות חלק ממכלול התופעות הקשורות למערכת תיבת ההילוכים. לקוחות מדויקים שנדלקת אצלם נורית אזהרה חמורה או הבוהים מפחדים בЛОוח המכוניות וכאשר הם מגעים למוסך, פוטרים אותם ללא כלום וגורמים להגברת החשש מנסיעה ברכב. כאמור, המבוקש אינו אמר להוכיח על מקור התקלה אלא על קיומה. קיומן של תופעות אלו תקלת ממשמעותית בתוכנת הרכב, מיותר לציין כי התקלה בתוכנה הינה תקלת בטיחותית חמורה בפני עצמה לא ניתן לצפות את השלכותיה בזמן נסעה. לא ניתן לנתק את התלונות על הדלקת נוריות מהקשר הכללי. צוין, בהקשר זה, כי המבוקש פנה מספר פעמיים בנושא זה למוסך והמוסך נמנע במכoon מרישום התלונה בכרטסטת הרכב.
- .47 הטענה שצורך לבצע "זינוק בעלייה" ברכב בעל תיבת הילוכים ורובוטית הינה הטעיה וזרירות חול בעיני בית המשפט. הפעלת בלם לפני זינוק בעלייה נועדה להפעיל בלמים לפני חיציה על דושת הגז גם במקרה שהרכב תקין. ברכב המדובר מדובר בהשהייה לאחר חיציה על דושת הגז באופן שלא ניתן לצפות את התנהגות הרכב. ברכב ידני נעשה זינוק בעלייה באמצעות הבלם עד לחבר בין המצמד לתיבת הילוכים באופן הנשלט על ידי הנהג, ברכב המדובר הנהג לווח על דושת הגז ומczęה שהרכב יחל בנסעה ובמקומות זאת, באופן אקראי ובלתי צפוי, מותקנית השהייה באופן שלא ניתן לשנות ברכב. התדרדרות לאחר הינה אקראית, לא תלואה בלחיצת על בלם היד או על הבלם או בבצע זינוק בעלייה אלא תלואה בהשהייה האקראית של תיבת

ההילוכים הגורמת להתדרדרות אקרואית או לקפיצות. מדובר בפגיעה בטיחותי מהמדרגה הראשונה שאין לו כל קשר להוראות היצורן להפעיל בלם לפני נסעה בעלייה. הראייה היא שהבעיה לא מתקינה בתגובה הראשונה כשהרכב חדש.

.48. הטענה שבספר הרכב 2.34 כתוב שהרכב יכול להשתחות מעבר להילוך במזג אויר קר מתיחס לשינויי בר שליטה. במקרה המדובר הניג מבinis להילוך, לוחץ על דושת הגז והואתו לא מגיב עד שמחלית להאייז באופן לא נשלט. דבר מסוכן ביותר ביציאה מצומת או בירידה.

.49. הטענה שReLUות יכולות לנבוע מחוסר אויר הינה לעג לש. רReLUות מחוסר אויר מתרחשות במהירות גבוהה ולא במהירות נמוכה ומכל מקום, בסוג אחר לחלוטין של רReLUות. בנוסף יש לציין כי חוסר אויר בזמנים יגרום לעיוות הצמיגים, דבר שיורגן בגלגול ההגה, מה שלא קרה!

ד- התנהלות המשיבות כלפי לקוחות פנים עצמה עילה להליך ייזוגי

.50. לטענת המשיבה "אין הצדקה לנוקוט בהליך ייזוגי כלפי עסק המתנהל כהלה מול לקוחותינו ולוקת אחריות על מוצריו" המשיבה מבקשת להזכיר מפרשת "טבחית הנסיך". טענה מוקומת. המשיבה עשויה לעשות זמיiri ומקשת שכר כפנח.

.51. הטענה מוכחים כי המשיבה מהתלת בלקוחותיה ונוהגת להסתיר מהם את האמת, תוך שיתוף פעולה לא ראוי ובאמצעות מוסכי השירות שלה. במקום הודהה- הכחשה. במקום פתרון אמיתי- טלאי. החברה נוהגת להכחיש קיומה של בעיה ורק מי שמתעניין ונלחם על זכותו מקבל פתרון זמן שמדובר הטעיה.

.52. כך, למשל, לקוחות שהגינו להتلונן התבקשו לשאירה את הרכב לתיקון לשם עדכון תוכנה, כאשר נראה על פניו שלא בוצע כל עדכון. כך, נאמר לבקש ביןואר 2018, בשwon חקלקות, שבוצע עדכון תוכנה. המבקש שהינו איש מחשבים, בדק ומצא שלא בוצע כל עדכון (אותה גירסה). המבקש נזהם לגלות בתצהירים שצורפו כי רובם הציגו שנעשה להם עדכון תוכנה מספר פעמים כאשר ברור שהמשיבה הוציאה עדכון אחד. עולה חשש שהמוסכים נהגו להTEL בלקוחות, לשאירה את הרכב במושך לעדכון תוכנה כאשר לא בוצע דבר. לשובה זו מ对照 תמליל שיחה בין המבקש לאייציק מהמוסך מיום 22.1.18 הממחישה את התנהלות המשיבות. שיחה זו הינה גם ראייה המפריכה את הטענה שלא מדובר בעיה משמעותית ראה עמוד 3 שורה 15-16 : "אייציק : אבל קרסו יודע שיש בעיה. אנחנו משגעים אותם יום ולילה. הוא יודע שיש בעיה אין לו פתרון כרגע"

תמלולי השיחה מצ"ב בנספח ג'

.53. לא ניתן לתאר בפני בית המשפט הנכבד את התסקולים ועוגמת הנפש שנגרמים ללקוח אשר נאלץ לבוא, לחזור ולצאת ממוסכי המשיבה, תוך בזבוז ימי עבודה, המתנהה של שבועות וחודשים לרכיבים חסרים, חוסר אונים מול הכחשה של תקלה שככל ברבי רב מבין שמדובר בכשל, והכל ברכב חדש שנרכש על ידי אדם במעט כספו בדיקת המשיבה שהוא לא רוצה לצאת ולבוא במוסכים, על כל המשמעות שיש לכך.

.54. במקרה דנן, התנהלות המשיבה לפי לקוחותיה לא פחות חמורה מקומה של התקלה והיא בבחינת הוספת חטא על פשע ועלבון על חברה.

.55. התקווה של המשיבה להיבנות מעניין "טבחית הנסיך" באמצעות קו הגנה מופרך ושקרי הינה הטעיה, לשון המעטה. בעניין "טבחית הנסיך" הופסקו קווי היוצר מיד עם קבלת הודעה על חד לסלמוןלה והופעל נוהל החזרות מוצרים פגומים, בעוד עניינו, המשיבה מכחישה את קיומה של הבעיה, עד היום, וממשיכה לשוקך רכב פגום מבלי לגלוות לקוחות על הפגם ברכב, מבלי לקחת אחריות על התקלה, וגורע מכך- מהתלת בלקוחותיה במקסמי שווא שמחמירם ועמיקם את הנזקים.

.56. התנהלות המשיבה בפני עצמה, מעבר לפגם ברכב ולא התאמה, הינה עילה להליך ייזוגי. בעניין TZ (מרכז) 11-04-18451 מיה גד ני חוגלה-קיימברלי שיווק בע"מ אישר בית המשפט הליך ייזוגי כנגד יצרנית חיתולים בשל כך שלא עצרה את השיווק מיד כשנודע על הפגם ולא פירסמה את הפגם אלא לאחר חודשים וחצי על אף שם דבר על התקלה רנדומאלית.

תצהיר

אני ח"מ משה מאירוזה ת.ז. 01335119 לאחר שהזהרתי כדי לומר את האמת וכי אם לא עשה כן
אהיה כפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. הנני עושה תצהيري זה בתמיכת לתשובה ל התביעה המשיבה 2 לבקשת אישור התובענה כתובענה ייצוגית המוגשת נגד חברת קרסו מוטורס וחברת אצ"ה. לנוחיות הצדדים מוגש תצהיר זה על ידי בגוף שלישי.
2. המבקש יתמקד בתשובה זו בעיקר לטענות לעניין הכשל ברכב ואי התאמת. האם מדובר בתקרה חריגה רוחבית וסדרתית או במאיין אינהרנטי ברכב וכשל חריג ברכבו של המבקש. לעניין יתר הטענות, יתיחס המבקש בתשובה ל התביעה המשיבה 1 לבקשתו.
3. עם הגשת התביעה מוגש בקשה לקיום הлик גילי מסמכים. המבקש שומר על זכותו לתקן או להוסיף בעקבות מסמכים שיתקבלו.

קו ההגנה של המשיב - הגנת בדיים - ברכב קיימן בשל חריג, באופן רוחבי וסדרתי, שלא נמצא לו פתרון

"קו ההגנה" של המשיב

4. המשיב בתשובה לא הכחישה את קיומן של התופעות הנטען, אלא הצינה "קו ההגנה" שאליו עיקרו:
 - מדובר בתופעות שאין בבחינת "כשל" או תקרה סדרתית, "בודאי לא בטיחותית" אלא "מאפיינים אינהרנטיים" לתיבות הילוקים רובוטיות חד מצמדיות המהווים ביצוע "תת אופטימלי" של תיבת הילוקים המותבطة בנסיבות "פחות מעודנת" האופיינית לרכב זול כדוגמת הרכב הנידון.
 - התופעות של התדרדרות לאחר או מעבר לדושות הבלם לדושת הגז, השהייה בלתי צפוייה בתחלת נסעה, השהייה ניכרת בהחלפת הילוקים וכיוצא ב, אינם כשלים אלא מאפיינים אינהרנטיים של סוג התיבה שנitin היה להבחן בהם בניסעת מב奸. מדובר בתופעות שאין חורגות מהנורמה ולא משקפים תקרה או פגש. לגבי התדרדרות לאחר, על פי הוראות יצרן יש להפעיל בלם לפני ביצוע "זינוק בעלייה".
 - ריעיות בניסעת איטית או בתחלת נסעה איןן חריגות בתעשייה הרכב ומאפייניות רכבים רבים, הлик הבקרה של דאציה לא מספק אינדיקציות חריגיה לא בהשוויה לתקן המחייב "ולא ביחס לשביעות הרצון של הלקחות".
 - מדובר בתופעות של דוחוזה על ידי פחות מ- 10% מהלקחות. למרות שלויות התופעה ולמרות שלא מדובר מכשול בתכנון או בייצור אלא ב"תת אופטימליות", היא החלה ב妣ותה מענה מטעמים שירותיים ובאופן ולנטרי. פיתוח המענה שהינו "עדכן תוכנה" הושלם במרץ 18 והיה זמין לשוק באפריל 18.
 - רק באותו מקרים שבהם הרכיבים המכניים הרלבנטיים (ובראשם המצד) סבלו מבלאי משמעותית כתוצאה מהשימוש ברכב, נדרשה נוספת גם החלפה של הרכיבים הללו בחדשים (אחרת, עדכן התוכנה לא יהיה אפקטיבי" (סעיף 26 לתשובה)
 - לעומת מ- 90% מהרכיבים ששוקו עברו עדכן תוכנה, כ- 12% מהרכיבים נדרשו גם להחלפת מצמד, פחות מ- 10 רכבים נדרש תיקונים נוספים לאחר עדכן תוכנה ולאחר החלפת הרכיבים. לטענת המשיב, עדכן התוכנה נתן פתרון מוצלח ל- 99% מהמרקמים, ככל שהמבקש הינו אחד מתוך אותם לקוחות מזוהה בפרק חריג, "פחות מאשר מכל הקבוצה בישראל" (סעיף 28 לתשובה)
 - לטיסコミ, טענת המשיב, מדובר בתהליך נפוץ של גילוי רכב לא אופטימאלי, פיתוח פתרון למרות שלא נפל פגס במקורו, אין של תכוני אלא חברה שירותית המקפידה על שביעות הרצון של לקוחותיה.

האמנס ????

המבקש יפרק ויוכח כי ברכבים נושא הבקשה קיימת תקלת חריגה, רוחבית, סדרתית ובטיחותית ברכב.

הגנת בדיקת

5. כפי שיפורט ויוכח להלן, המשיבה מנעה להסתתר תחת "קו הגנה" מופרך ומחזקם הרצוף, מתחילהו ועד סופו, אי אמירות אמת, אי דיווקים, הטיעיות, סטיירות פנימיות וכשלים לוגיים. באמצעות מכבות טריים וטענות לעדכון תוכנה עולם (כפי שיוכח- מקסם שווה שבודאות לא פתר את הבעיה ובסביבות גבואה אף גרם להעמקתן ולהחזרתן) מתכחשת המשיבה לפגם ולכשל הקויים ברכב תוך שהיא מהתלת בלקוחותיה ולבית המשפט.
6. התופעות המתוירות בבקשתה, אשר אין מוכחות על ידי המשיבה, הינה תופעות מהותיות ומשמעותיות המהוות באופן מובהק פגם משמעותי ואובייקטיבי ברכב. המונח המכובס "ביצוע תא אופטימלי" הינו כיסוי מטעה לכשל ולפגם של מערכות הרכב. אין מדובר ב"מאפיינים אינהרנטיים" או בתופעות שאין חורגות מהנורמה, אלא בתופעות חריגות, בלתי סבירות בכלל, העולות כדי פגם החופץ את הרכב לרכיב פגום ("momes"). אדרבה, אם אילו מאפיינו של הרכב, הרי שלא ספק מדובר באירוע התאמה מהותית במצפה את חברי הקבוצה להסביר את המוכר למוכר.
7. בוגוד למצג המשיבה, הפתרון העולם של "עדכון תוכנה" – לא צלח. הצגתנו נניסיון שצלח הינו מצג שהוא ואחריות עניינים. המשיבה לא הציעה פתרון אמיתי לתיקון הכשל אלא "טלאי" זמני שלכל היותר דחה את הסימפטומים של הכשל, באופן חלקי, לפרק זמן קצר עד שההתופעות חוזרות. ככל הנראה, עדכון התוכנה אף גרם לשחיקה מוגברת יותר של המצדד ולתקלות נוספות שהופיעו לאחר עדכון התוכנה. במקרים להוזות בתקלה ולספק פתרון אמיתי – המשיבה מהתלת בלקוחות, מטריטה אותן במוסכימה ומספקת פתרונות דמה.
8. בוגוד לטענת המשיבה, אין מדובר בתופעה שלילית אלא בתופעה רחבה המלמדת על תקלת רוחבית, סדרתית ואף בטיחותית ברכב. כפי שיוכח, הניסיון של המשיבה להציג את התקלות ברכבו של המבקש במקרה פרטני וחיריג, הינה הגנת בדים.

תקלות משמעותיות, רוחניות שלא נפתרו והמעידות על פגם ברכב

אין מדובר ב"מאפיינים אינהרנטיים" של הרכב

9. בוגוד לרשום שמנסה המשיבה לציר, בחוסר תום לב, מדובר ברעיונות וקפיצות משמעותיות אשר אין בבחינת "ניסיעה לא מעודנת" אלא בבחינת נסיעה לא סבירה באופן קיצוני, במקרים רבים מפתידה, הפוגמת בשימוש הסביר ברכב, בביטחון הנסיעה ואף לפגיעה במערכות הרכב. מעבר לחוסר הנוחות החריגת והקיצונית, אלמנט האקריאיות הופך את התופעות לסכנה בטיחותית כאשר נהג הרכב לא יכול לצפות את הקפיצות, באופן המסכן את נוסעי הרכב ואת הרכבים הסמוכים, הן בהאצה לא מבוקרת קדימה והן בתדרדרות לא מבוקרת לאחר.

נטול הראייה

10. המשיבה מודה בקיומן של התופעות הנטען. המשיבה גם מודה שנודע לה על התופעות בנובמבר 2016 (סעיף 43 לתשובה) והיא הוציאה לשוק פתרון של עדכון תוכנה באפריל 2018 ואף מחליפה מערכת מצמד על חשבונה. הוויה אומרת – המשיבה מודה שמדובר בתופעות חריגות שלא ידעה על קיומו במועד שיווקו של

הרכב. מעבר לסתירה הפנימית, קו ההגנה המבקש לראות בתופעות כ "מאפיינים אינהרנטיים" הינו בבחינת "הודאה והדחה" המעביר את נטול הראייה למשיבות להוכיח שמדובר במאפיינים אינהרנטיים.

11. בנוסף, בפסקת בית המשפט נקבע כי תופעה של "רעדות" ברכב, גם רעדות קלות, מהוות פגם ברכב. כך, למשל, בעניין תא (ב"ש) 11-04-20011 אפרת שוהם דליות נ' צימפיון מוטורס בע"מ (להלן: "ענין דליות")קבע בית המשפט כדלהלן:

"أشكבעתי כמצאה עובדתי, בעיקר בהתבסס על ראיותיה של הנتابעות עצמן, שאכן המכונית רעדת, ممילא אין כל צורך בחוות דעת של מומחה. הרעדת נקלתת בחושים האנושיים, ואני עיין למומחה לענות בו, למשל, כשמדובר בחולה במחלת "פרקיןסון", כל אדם יכול לומר, על בסיס התבוננות פשוטה – שהוא אדם חולה – רועד. יחוודו של המומחה הרפואית, אינו בקיומו העובדתית הברורה לעין – אלא בקביעות אחרות כמו: הסיבה לרועד, אבחון המחלת, טיפול וכו'.

לכן לא ראוי להעדייף את חוות דעתו של מהנדס הרכב, מר דוד נמרי, שלא קלט ורעדתה של המכונית שבטייעון, כ"פרקיןסון".

פני הדברים היו שניים, אילו למשל, הרעדת הייתה בגין עובדה מסוימת והשאלה שבמחלוקת הייתה סיבתה. אילו היה מדובר בדיאגנוזטיקה – ודאי שהיא צריכה בחוות דעת של מומחה. כאן מדובר בעובדה פשוטה הניתנת לקליטה בחושים, וכך לא מצאת מקום להזקק לטענת הנتابעות, בדבר ליקוי בריאות התובעת, המתבטאת בהעדרה של חוות דעת של מומחה. עצמתה של הרעדת תוארה על ידי הצדדים באופן קבוע. התובעת טוענה, שהרעידה ניכרת ואילו הנتابעות טוענו, שמדובר ברעידה קלה שבקלות עד כדי כך, שכמעט אינה מורגשת. אין לי צורך לקבע ממצא עובדתי עד כמה המכונית רעדת. אני מוכן להסביר לטובת הנتابעות, שאין מדובר ברעידה היוצרת חווית נהייה קטסטרופלית. די בכך שהתקיימה רעיה בסיבובי מנوع גמוכים – כדי לבסס עליה תביעה של ממש.

איני מיחס לבדיקתו של המהנדס נמרי כל משקל. חוותו של המהנדס נמרי חשודה בעיני בהתיה ברורה לטובת הנتابעות. אבל הסיבה המכרצה לדחיתת "בדיקות" כמו גם בדיקותיו של מר מוסקוביץ, נועצה בכך, שבעצם כאמור לעיל, קיימת הודאות בעל דין בעובדה שהמכונית רעדת. "(פסקה 10 לפסק הדין)"

12. בעניין דליות דחה בית המשפט את עמדת המומחה מטעם היבואן, מר נמרי, ש"לא קלט רעדת בחושיו" על סמך הودאות הנتابעות כי קיימת רעדת ברכב, גם אם מדובר ב"רעידה קלה שבקלות". די בכך כדי לדוחות את טענת המשיבה ל"רעידות קלות", לכל הפלחות, לצורך הדיון בבקשתה זו.

13. במקרה דנן לא מדובר ברעידה קלה אלא בחווית נסיעה קטסטרופלית ומסוכנת.

14. ידמיין לעצמו בית המשפט נסיעה ברכב ידני בה הנגש משחרר את המצדד מבלי ללחוץ על הגז בנקודת החיכוך. הרכב ירעוד ויקפוץ עד להשתלבותו של ההיילון. זהה החוויה המורגשת על ידי בעלי הרכבים בנסיעה איטית ובנסיעה לאחרור, חוויה ההופכת לשיטות בנסיעה בפרק תנואה.

לא צריך להיות מומחה כדי להסיק שאין מדובר בתוכונה אינהרנטית או "ביצוע תת אופטימי".

15. בנוסף לעדות המומחה שבדק את הרכב ורכבים נוספים, לבקשת צורפו הودאות מбалטיות מנקודות ואטאף – שלמבקש אין כל קשר להקמתו- המתארות באופן בלתי אפשרי את החוויות הסובייקטיביות של לקוחות המשיבה ותסכולם מהתקלות.

16. הטענה לעדות שמיעה אינה רלבנטית. המבקש רשאי להעיד על התייחסותם, הסובייקטיבית, של בעלי הרכבים לתופעות, וממילא אין מדובר בעדות שמיעה אלא בעדות על תלונות הלוקחות, היקף התופעה וחומרתה. אין מדובר בפורום אינטראקטיביعلوم אלא בקבוצת ואטאף ייעודית שנפתחה על ידי קבוצה של לקוחות ממורמירים ומיאשים הסובלים מאותן תקלות ברכבייהם החדשניים. השכל מעיד על הכשל: מצרי החוויות הסובייקטיביות והיקפן הופכות את התלונות לממצא אובייקטיבי. מדובר בראיה אוטנטית, מהחיכים, שלא נרכחה או הוכנה לצורך ההליך משפטי. יצוין, כי למורות הצהרת המשיבה על

פתרונות הבעיה, הפעולות בפורות מתקיימת עד לימים אילו והتلונות לא פוסקות. מצורפים לדוגמא הודעות אקראיות מהפורום מהימים האחרונים המדברים בעד עצם ומסומנים **בנספח א'**

אין מדובר בתופעה שלית

17. לטענת המשיבה, מדובר בתופעה שלית שדווחה על ידי פחות מ- 10% מהלינות.
18. מדובר בטענה חמקמה, כזבת, מטענה, שלא הוכחה.
19. ראשית, מדובר בטענה עמוונה, חולה שאינו בה כלום. המשיבה לא פירטה או צירפה את מקור הנition ומשמעותו. האם לקוחות שהتلוננו ישירות ליצרנו? האם לקוחות שהגיעו למוסכים מורשים? מה ניתן להסיק משיעור התלונות לגבי היקף התופעה?
20. שנית, הטענה לוקה בסתריה לוגית. אם התופעה מתקיימת רק ב- 10% מהרכבים, מדובר אפוא בוצע עדכון תוכנה במלعلاה מ- 90% מהרכבים?
21. שלישי, המומחה סער העיד כי מאפייני התקלה תלמידים על תופעה רוחבית הנובעת מכשל במערכת המצמד של הרכב, בשל הנובע משתי סיבות: איכות החומרים ותכונן לקוי של מערכת העברת כוח המנוע לגלאים המניעים את הרכב, תכונן שגורם לעומסים גדולים על דיסקט המצמד אשר קורסת בשל איכות החומרים ממנו היא עשויה (סעיפים 3.4-3.5 לחווות דעת סער).
22. המשיבה לא התייחסה לחוות דעתו של המומחה סער ולא סקרה את ממצאיו.
23. המשיבה לא הסבירה מדוע נדרש להחליף את מערכת המצמד בשלב זה מוקדם, לעיתים מספר פעמיים בשנה. החלפת מצמדים בתזריות כה גבוהה אינה אופיינית לתפקיד שלרכב. כמנתול מושך פעיל לשעבר, מעיד המומחה סער שאורך החיים של מצמד בתיבות הילוכים ידניות, הימן לפחות 40,000 ק"מ בראף התחרותן, ובದ"כ אלה הגיעו כדי 100,000 ק"מ לפחות, תלוי במיננותו של הנאג. בתיבת הילוכים רובוטית נשוא התביעה, המשמעות שיש לייחס למיננות הנאג הינה שלילת הויאל והחלפת ההילוכים מתבצעת באמצעות מחשב, מכאן שהסביר המשיבה או המומחה מטעמה, ותירוציהם, אינם מקצועיים ומאליו לא נכוונים.
24. בנוסף, גם תלונות מ- 10% מהלינות תלמידים על כשל רוחבי ולא כשל שלילי. משחוכה כשל רוחבי בשיעור כלשהו, הנטול עבור המשיבה להוכיח ולהסביר מהו היקף התופעה (50% ? 10% ? 80% ?), להסביר את מקור התופעה ולהוכיח שאין מדובר בכשל כל כלי הרכב. ברוי שאין לדריש מתובע יציגי לבדוק את כל הרכבים הקיימים בשוק, די בכך שהתקלה מתקיימת לפחות 10% מהרכבים כדי להוכיח תקלת רוחבית, הנטול להפריך מסקנה זו מוטל על המשיבה.

האם עדכון התוכנה פתר את הבעיה ב- 99% מהמרקמים, אם בכלל?

25. לטענת המשיבה, בוצע עדכון תוכנה במלعلاה מ- 90% מהרכבים, לכ- 12% בוצע גם החלפת רכיבים "כדי שהייה אפקטיבי". לטענתה, פתרון ולנטרי מוצלח שפתר את הבעיה ב- 99% מהמרקמים. לטענת המשיבה, "בסק הכל פחות מ- 10 מוכניות נדרשו לתקן נספחים לאחר עדכון תוכנה וכן לאחר החלפת רכיבים". "ככל שהמבחן הינו אחד מתוך מאות תלונות ספורים שהפתרון לא נחל הצלחה עבورو, מדובר במקורה חריג המהווה פחות מ אחוז מכלל הקבוצה בישראל" (סעיף 28- הדגשות המקורי)

26. מדובר בטענת הגנה כזבת, מופרכת ומכחשת.
27. מדובר בטענת הגנה מובהקת, אף בגדיר "הodayah והדחה" אשר הנטול להוכיח מוטל על המשיבה. בלבד העלאת הטענה בכללא, ללא ראיות, ללא תיעוד או כל ראייה אחרת, המשיבה לא הרימה נטול זה.
28. המשיבה אפילו לא הסבירה מה מהותו ומשמעותו של עדכון התוכנה שbowצע. מה מקור התקלה ומה נועד העדכון לתקן וכיוצא. עם הגשת תשובה זו, מוגשת בקשה להתир גילוי מסמכים ושאלון. המבחן שומר על זכותו להוציא חוות דעת משלימה לאחר קבלת המידע הרלבנטי בדבר מהותו של העדכון הניטען.

29. המשיבה גם לא הסבירה את הסטיירות הפנימיות והכשלים הלוגיים שבכו ההגנה שהציגה. אם מדובר במאפיין אינגרנטי של הרכב מה נועד העדכו לבצע, מדובר בערך עדכון ל- 90% מהרכבים אם מדובר בתופעה של שולית המדווחת על ידי 10% מהלוקות בלבד.

30. מכל מקום, הפתרונו של עדכון התוכנה לא פתר את הכשל בתיבת ההלוקים, לכל היותר, מדובר ב"טלאי" שהוא בבחינתו פתרון זמני חלק מניסוי וטעיה, אשר ככל הנראה דווקא החמיר את התופעות לאחר פרק זמן. גם החלפות מערכת המכמד במערכת חדשה מאותו סוג לא פתרו את התופעות אלא לפרקי זמן קצר, בבחינתו "טלאי" זמני ולא יותר מכך.

ראיות מפריכות נוספות

31. הבקשה שהוגשה מבוססת על תשתיית משפטית ועובדתית רואיה ומפורשת הנתמכת בראיות ובתחair מומחה, כמקובל באופן המוכחת, לכל הפחות ברמה הנדרשת בשלב זה של ההליך, את קיומה של עילת התביעה האישית והקבוצתית. המשיבה לא סתרה או הפריכה את טענות המבקש וראיותיו.

32. מайдך, התובע הייצוגי אינו נדרש ואינו יכול לצפות טענות הגנה מופרכות המבוססות על עובדות שאיןן נכונות. ניכר, כי קו ההגנה שנקטה המשיבה תפור למידותיו ומפניו של ההליך הייצוגי בניסיון חסר תום לב לטוען שהטופעה הנטענת הינה מקרה חריג "פחות מחוז" מכל הקבוצה ו"פחות מ- 10 מכוניות".

33. למען הסר כל ספק, ولو קל שבקרים, ועל מנת להפריך באופן פוזיטיבי ומוחלט את טענות ההגנה הכווצות של המשיבה, מצורפים לשוויה זו תצהירים של 22 בעלי רכבים נוספים, המפריכים את קו ההגנה הכווץ של המשיבה מכל היבטו וצדדיו.

34. התצהירים המצורפים, אשר רובם פנו למשרד הח"מ לאחר הגשת התביעה הייצוגית, מפריכים מעבר לכל ספק, את טענות ההגנה של המשיבה ומוכיחים כי מדובר בכשל ממשמעתי, רוחבי, סדרתי ובטיחותי אשר לא נפתר באמצעות עדכון התוכנה.

35. המצהירים מתלוננים בדיקוך על אותן תלונות עליהם מלין המבקש בבקשת. המצהירים מוכיחים כי אין מדובר במקרה חריג אלא בכשל רוחבי, שכן כולם מלינים על תופעת הכוללות רעיזות וקפיצות ברכב בנסיבות איטיות או ברוורס, אי תגבות דושת הגז, השהייה בשילוב ההילוך בתחילת נסעה או לאחר שהרכב אינו מסוגל להחיצה על דושת הגז הרכיב לפטע מזנק קדימה ללא כל שליטה, לעיתים הרכב מתדרדר לאחר אשר עומד במדרון למרות שתיבת ההלוקים בהילוך קדמי, לעיתים נדלקת נורת אזהרה חמורה. בחלק, תיבת ההלוקים עוברת באופן אקראי למכב ניוטרל או נשארת על מצב ניוטרל למרות שהוכנס להילוך.

36. לשם הדוגמא, ניקח את המצהירה גילה גילרו, שפנתה למשרדנו מיוםומה, לאחר שבדצמבר 2018 רכשה רכב חדש (דאציה לוגן) וכך היא מצהירה:

"שמתי לב לקפיצות מזרחות בהילוך ראשוני ובנסיבות לאחר מכן הטרפה עוד תקללה לריבב, בין הילוך ראשון לתעלת נסעה, מה שגורם לי ממש לפחות ברכב החדש. שמתי דחיפה קדימה. במצב הזה יש גם נוריות שנדרקות, מה שגורם לי מושך מושך (הרכיב שעלה 7,000 ק"מ) "קרים" בפתח תקווה. לב כי אלו בעיות קריטיות. מן ניגשתי למוסך מושך (הרכיב שעלה 7,000 ק"מ) "קרים" בפתח תקווה. פעמיים בקרתי במוסך זה בעקבות בעיות ובפעמים אלו אמרו לי שעדכנו את התוכנה ולא מוצאים כלום. התקלות ממשיכות לנו הילתי למוסך אחר גם מושך דאציה ברחוב ריבב, ת"א. שוב טענו שאין שום תקללה לריבב ושאן אפילו צורך לעדכן תוכנה. התעקשתי, התפרצת וקיבל אותה המנהל. אותו מנהל (שי שמו) ביקש שאגיע שבוע לאחר מכן מכון כאשר נציג טכני מדאציה יהיה במקום ויעבור על הרכיב וכך היה. לאחר בדיקת נוספת (סיבוב מס' 3 במוסך) עלו על בעיה בגיר ובחלק הנקרוא "אלגאל תנופה" נאמר לי שצורך להחליף את הגיר וגם את גלגל התנופה. אני כבר מכח זמן רב לחلك המדובר שיגיע מהויל. הם כל פעם נוקבים בתאריך אחר וממציאים אין ספור תירוצים. כרגע המכט הוא שאין לא בטוחה בנהיגה ובנסיבות שמשהו יקרה בעקבות התקלות. לפני בחודש לערך

- הוחלף גיר וחילק נוסף והתקלות עדין חוזרות. נאמר לי כי היצרן טוען שמדובר בReLUות או קפיצות סבירות המאפיינות את הרכב מסווג זה. אני מעידה כי אין מדובר בReLU כל או בעל משמעות נמוכה אלא מדברReLUות וקפיצות ממשמעותיות, מפחידות ובלתי סבירות בשליל הנחות להיות פגס וכשל ברכב:”³⁷ עדותה של גילרו מפרק מכל וכל את הטענה שעדכו התוכנה פתר את הבעיה, שכן היא רכשה את רכבת רכשו את הרכב לאחר אפריל 2018. אילו היה מדובר בעדכו התוכנה שפתר את הבעיה, ברור שהתופעות לא היו אמורות לאחר אפריל 2018. מצהירים שנרכשו לאחר הטמעת העדכו באפריל 2018. (גם מצהירים 2, 7, 10, 15, 20-17)
38. מצהירים העידו כי בוצעו ברכבם עדכו התוכנה והם החליפו את המצמד עם אחת או יותר והבעית לא חלפו. אצל חלקם הוחלף המצמד שלושה ואף ארבעה פעמים, לפני או לאחר עדכו התוכנה.
39. מדובר ב-17 מצהירים. טענת המשיבה כי לכל יותר 10 רכבים נותרו עם הבעית לאחר עדכו התוכנה והחלפת המצמד- הופרכה. התצהירים מוכחיהם כי מדובר בהגנת בדים.
40. הטענה של המשיבה כי מדובר בכל יותר בנסיעה “לא מעודנת” או “תא אופטימאלית” מופרכת מכל וכל מהתצהירים. כל המצהירים מעידים כי אין מדובר בReLU כל או בעל משמעות נמוכה אלא מדובר בReLUות וקפיצות ממשמעותיות, מפחידות ובלתי סבירות בשליל הנחות להיות פגס וכשל ברכב. חלק מהלקחות תיארו, מיזמתם, את הנסיעה ברכב כ”סיטוט” של ממש וכחויה מפחידה ובלתי נסבלת.
41. 10 מצהירים העידו כי בעת נסיעה תיבת ההיולוקים נכנסת למצב ”ניוטרל” באופן אקראי ועצמאי ללא התראה. (ראה תצהירים של מצהירים 3, 7, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 22). מדובר בתקלת בטיחותית ממדרגה ראשונה בבחינת ”הדבר מדבר בעד עצמו”.
- מצ”ב תצהורי עדים מסומן נספח ב’**
42. תופעה זו לא הייתה קיימת ברכבו של המבקש במועד הגשת הבקשה אולם, היא קיימת היום, ועלה חשש כי היא נוצרה בעקבות עדכו התוכנה ובשל העמכת והרחבת התקלות לאחר עדכו התוכנה והחלפת המצמדים בתדריות גבוהה.
43. החלפת מצמדים בתדריות כה גבוהה אינה אופיינית לתפקיד של רכב. המשיבה לא הסבירה ולא כל שכן לא הוכחה מדוע נדרש להחליף את מערכת המצמד בנוסך לעדכו התוכנה. בהתאם לחווות הדעת, העובדה שנדרש להחליף מצמד הינה ראייה נוספת שהפתרון של עדכו התוכנה אינו אפקטיבי. העובדה שהבעית חוזרת, הן לאחר עדכו התוכנה והן לאחר החלפת מצמדים, מעלה חשש כי בעדכו התוכנה לא נועד לפטור את התקלה אלא לטשטש או לחפות עליה, זמנית, באמצעות מניפולציה מחשובייה.
44. בהתאם לפיסיקה, התובע לא נדרש להציג על מקור הכשל או סיבתו אלא על קיומו של כשל. (ראה סעיף 4 לפס”ד מxon עובוד), מאידך, עליה חשש כי לאחר זמן זמן התוכנה גורם לשחיקת מוגברת של מערכת המצמד ואף מעיצים ומעמיק את הבעיות ברכב, כפי שקרה ברכבו של המבקש וברכבים אחרים. כאמור, המבקש שומר על זכותו להציג חוות דעת משלימה לאחר שהמשיבה תחשוף את מהות העדכו שבועץ.
45. בהתאם לסעיף 3.10 לחווות דעת טער, החלפת מערכת המצמד באופן תדייר הינה בפני עצמה מקור לجرائم נזקים לרכב הגורמים להתרבותם והטעצמותם של הנזקים ברכב, בפרט שבמוסכי המשיבה לא נהוג להחליף את הברגים עם החלפת הרכיבים באופן שגורם להתרופפות המערכות, כשבנוסך לכל אלה קיימות בעיות של שחיקת התברוגות הפנימיות במכלי הרכב, כגון בלוק מנוע, אליו מוצמדת תיבת ההיליכים ועוד.
46. הניסיון של המשיבה להתחש לתקלה באמצעות קו הגנה שתכליתו להפוך את המקהלה של המבקש למקרה בודד וחריג- הופרכה על פניה. המשיבה התגלתה במלוא עורמתה.
47. תוכן התצהירים, היקפים, זהות התלונות ואופיים תומכים ומוכיחים את מסקנתו הסודורה, האמונה וה考הרנטית של המומחה טער, כמפורט בסעיפים 3.4-3.5 לחוות דעת טער.

48. יש לדוחות את הטענה- השחורה- שהפגם יכול להתגלוות בנסיבות מבחן, אילו נערכה. ראשית, המבקש ערך נסיעת מבחן לרכב זהה שרכש שכן. שנית, לא ניתן להרגיש את התופעות בנסיבות מבחן בוודאי לא ברכב חדש. שלישיית, נאמר בעניין אפרת שוהם דליות (סוף פיסקה 11 לפסק הדין)

"אני מקבל את טענת הנتابועות, שאילו התובעת הייתה מבעת נסיעת מבחן, סביר שרעידת המנוע הייתה מתגללה. אחרי טענה זו מסתרת הדוקטרינה של "יזהר הקונה". במובנים רבים, זמנה של דוקטרינה זו עבר וחולף משיטת המשפט הנוגגת. (ראו: חוות, עמ' 565-564). מי שrox'ש מכוניות, אינו יכול להיחשב, כמו שעצם עיניו, או יותר על כך, שיגלו את עיניו – רק מכיוון שלא נסע במכונית נסיעת מבחן. לנסיעה כזו, אין עניין מעמד של רכיב משפטិ בשלוליה של עסקת הרכישה של מכוניות. נסיעת מבחן אינה אלא פן מוחשי של התרומות מהמכונית. לא יותר."

49. הטענה שהדלקות הנוריות לא מהוות פגם היא שגوية. כמפורט בתצהירים, מדובר בתלונה החוזרת על עצמה באופן הנזהה להיות חלק ממכלול התופעות הקשורות למערכת תיבת ההילוכים. ל��חות מדויקים שנדרקת אצלם נורית אזהרה חמורה או בהובים מפחדים בלוט המכוניות וכאשר הם מגיעים למוסך, פוטרים אותם ללא כלום וגורמים להגברת החשש מנסיעה ברכב. כאמור, המבקש אינו אמר להצביע על מקור התקלה אלא על קיומה. קיומו של תופעת אלו מצביע על התקלה משמעותית בתוכנת הרכב, מיותר לציין כי התקלה בתוכנה הינה התקלה בטיחותית חמורה בפני עצמה לא ניתן לצפות את השלכותיה בזמן נסעה. לא ניתן לנתק את התלונות על הדלקת נוריות מהקשר הכללי. יצוין, בהקשר זה, כי המבקש פנה מספר פעמים בנושא זה למוסך והמוסך נמנע במכoon מרישום התלונה בכרטסט הרכב.

50. הטענה צריכה לבצע "זינוק בעלייה" ברכב בעל תיבת הילוכים רובוטית הינה הטעייה וזריית חול בעניין בית המשפט. הפעלת בלם לפני זינוק בעלייה נועדה להפעיל בלםים לפני לחיצה על דושת הגז גם במקרה שהרכב תקין. ברכב המדובר מדובר בהשהייה לאחר לחיצה על דושת הגז באופן שלא ניתן לצפות את התנוגות הרכב. ברכב ידני נעשה זינוק בעלייה באמצעות הבלם עד לחבר בין המצדדים לתיבת הילוכים באופן הנשלט על ידי הנהג, ברכב המדובר הנdeg;ן לווח על דושת הגז ומזכה שהרכב יחל בנסעה ובמקומות זאת, באופן אקראי ובלתי צפוי, מתקיימת השהייה באופן שלא ניתן לשנות ברכב. התדרדרות לאחר הינה אקרהית, לא תלואה בלחיצה על בלם היד או על הבלם או בבעיטה זינוק בעלייה אלא תלואה בהשהייה האקרהית של תיבת הילוכים הגרמת להדרדרות אקראית או לקפיצות. מדובר בפגיעה בטיחותי מהדרגה הראשונה שאין לו כל קשר להוראות הি岑ר להפעיל בלם לפני נסעה בעלייה. הראיה היא שהבעיה לא מתקיימת בתקופה הראשונה כשהרכב חדש.

51. הטענה שבספר הרכב 2.34 כתוב שהרכב יכול להשתחות מעבר להילוך במזג אויר קר מתיחס לשינוי בר שליטה. במקרה המדובר הנdeg;ן מכניס להילוך, לווח על דושת הגז והאטו לא מגיב עד שמחלית להאיץ באופן לא נשלט. דבר מסוון ביותר ביציאה מצומת או בירידה.

52. הטענה שרuidות יכולות לנבוע מחוסר אויר הינה לעג לש. רuidות מחוסר אויר מתרחשות במהירות גבוהה ולא בנסיבות נמוכה ומכל מקום, בסוג אחר לחלוטין של רuidות. בנוסף יש לציין כי חוסר אויר בצמיגים יגרום לעיוות הצמיגים, דבר שיורגש בגלגול ההגה, מה שלא קרה!

התנהלות המשיבה כלפי ל��חותיה מהוות פגמי עצמה עילה להליך ייזוגי

53. לטענת המשיבה "אין הצדקה לנקטה בהליך ייזוגי כלפי עובק המתנהל כהלה מול ל��חותיו ולוקח אחראיות על מוצרי�" המשיבה מבקשת להוכיח מפרשת "טחינת הנסיך". טענה מקוממת. המשיבה עשויה מעשה זמרי ובקשת שכר כפנח.

54. התצהירים מוכחים כי המשיבה מהתלת בליך ונהגת להסתיר מהם את האמת, תוך שיתוף פעולה לא ראוי ובנסיבות מסומי השירות שלה. במקום הودאה- הכחשה. במקרים פתרונו אמיתי- טלי.

החברה נוהגת להכחיש קיומה של בעיה ורוק מי שמתעקש ונלחם על זכותו מקבל פתרון זמני שגמ הוא הטעה.

55. כך, למשל, ל��וחות שהגיעו להتلונן התבקשו להשאיר את הרכב לתיקון לשם עדכון תוכנה, כאשר נראה על פניו שלא בוצע כל עדכון. כך, נאמר לבקשתם בינואר 2018, בלשון חלקלוקות, שבוצע עדכון תוכנה. המבקש, שהינו איש מחשבים, בדק ומצא שלא בוצע כל עדכון (אותה גירסה). המבקש נזהם לגנות בתצהירים שצורפו כי רובם הציגו שנעשה להם עדכון תוכנה מספר פעמיים כאשר ברור שהמשיבה הוציא עדכון אחד. עולה חשש שהמוסכים נהגו להתל בלקוחות, להשאיר את הרכב במוסך עדכון תוכנה כאשר לא בוצע דבר. לשובה זו מצורף תמליל שיחה בין המבקש לאיציק מהמוסך מיום 22.1.18 הממחישה את התנהלות המשיבות. שיחה זו הינה גם ראייה המפריכה את הטענה שלא מדובר בעיה ממשועתית ראה עמוד 3 שורה 15-16 : "איציק : אבל קרשו יודע שיש בעיה. אנחנו משגעים אותם يوم ולילה. הוא יודע שיש בעיה אין לו פתרון כרגע"

תמלולי השיחה מצ"ב בנספח ג'.

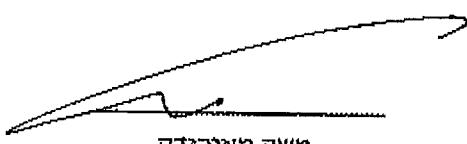
56. לא ניתן לתאר בפני בית המשפט הנכבד את התטכליים ועוגמות הנפש שנגרמים ללקוח אשר נאלץ לבוא, לחזור ולצאת ממוסכי המשיבה, תוך בזבוז ימי עבודה, המתנה של שבועות וחודשים לרביבים חסרים, חוסר אונים מול התחושה של תקלה שככל ברבי רב מבין שמדובר בכשל, והכל ברכב חדש שנרכש על ידי אדם במיטב כספו כדי לבדוק מהшибה שהוא לא רוצה לצאת ולבוא במוסכים, על כל המשמעויות שיש לכך.

57. במקרה דנן, התנהלות המשיבה לפי ל��וחותיה לא פחות חמורה מקיומה של התקלה והיא בבחינת הוספת חטא על פשע ועלבון על חברה.

58. התקווה של המשיבה להיבנות מענין "טבחית הנסיך" באמצעות קו הגנה מופרך ושקרי הינה הטעה, לשון המיעטה. בענין "טבחית הנסיך" הופסקו קווי היצור מיד עם קבלת הودעה על חשד לסלמונייה והופעל נוהל החזרת מוצריים פגומים, בעוד עניינו, המשיבה מכחישה את קיומה של הבעיה, עד היום, וממשיכה לשוק רכב פגום מבלי לגלות ל��וחות על הפגם ברכב, מבלי לקחת אחריות על התקלה, וגורע מכך- מהתלת בלקוחותיה במקסמי שוא שמחמיריהם ומעמיקים את הנזקים.

59. התנהלות המשיבה בפני עצמה, מעבר לפגם ברכב ולאי התאמת, הינה עילה להליך ייצוגי. בענין תא (מרכז) 11-04-18451 מיה גד ני חוגלה-קיימברלי שיוק בע"מ אישר בית המשפט הליך ייצוגי כנדג' צרנית חיתולים בשל כך שלא עקרה את השיווק מיד כשנודע על הפגם ולא פירסמה את הפגם אלא לאחר חודשיים וחצי על אף שם ذובר על התקלה רנדומאלית.

60. זה שמי זו חתימתית ותוכן תצהורי אמת.



משה מאירוזדה

אישור

אני התיימם, נאור יair ממון, עו"ד, מאשר/ת בזה כי היום 14.11.19 הופיע בפני משה מאירוזדה, נושא תא. מס' 2-1911335010 ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים בקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתיו דלעיל וחותם עלייה בפני.



נאוי יAIR ממון, עו"ד
מספר 33300
עו"ד