

המבקש: משה מאירזדה ת.20-01335119
ע"י ב"כ עוה"ד נאור יאיר ממך ו/או אח'
מרחוב טווס 1 הוד השרון 4535317
טלפון: 073-7690444 פקס: 073-7690445

- נגד -

המשיבות: 1. קרסו מוטורס בע"מ מ.ח 514065283
ע"י ב"כ אהרן מיכאלי ו/או יהודה רוזנטל ו/או רוני לפן ו/או חן פלג ו/או אח'
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב 6789141
טל: 03-6089999 פקס: 03-6089909

2. Automobile Dacia S.A (חברה זרה)
ע"י ב"כ רון פלג ו/או נועם גילאון ו/או אח'
ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608
טל: 03-6103100 פקס: 03-6103111

בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים

המבקש מתכבד להגיש מטעמו בקשה למתן צו כמפורט בה.

נאור יאיר ממך, עו"ד
ב"כ המבקש

- בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן כנגד המשיבות צו לגילוי ועיון במסמכים המפורטים להלן:
- א. העתק מתייעוד, מכל מין וסוג, של תלונות הלקוחות בקשר לרעידות וקפיצות ברכבים מסוג סנדרו סטפואי ולוגאן (להלן: "הרכבים").
 - ב. העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני) בין המשיבות, בינן לבין עצמן, בין היצרן ליבואן ובין היבואן למוסכי השירות בארץ בקשר לתלונות הלקוחות לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או בקשר לכשל במחשב הניהול של תיבת ההילוכים, כגון, שתיבת ההילוכים מראה על ניוטרל למרות שהרכב נמצא במצב נסיעה.
 - ג. העתק מתייעוד השיחות בין לקוחות היבואן לבין מרכזי השירות של היבואן בקשר לתלונות הלקוחות לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או בכשל במחשב הניהול של תיבת ההילוכים, לרבות, העתק מהתכתובות שנעשו מ- ו/או אל בעלי התפקידים הבאים: נועם (איש שירות בכיר של קרסו), יוסי במייל: yossisa@carasso.co.il, חזי ואיתן יאיר.
 - ד. עלון שירות טכני (TSB Technical Service Bulletins) המתייחס לתלונות ביחס לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או כשל במחשב הניהול של תיבת ההילוכים, וכן ביחס לעדכון התוכנה שפורסם באפריל 2018, וכל מסמך טכני אחר המתייחס לתלונות הנ"ל ולעדכון שבוצע באפריל 2018.
 - ה. העתק מדו"ח הדיווח הפנימי ו/או הבדיקה מאוקטובר 2020 המוזכר בתצהירו של מר תומאס מנסיון לפי פחות מ- 2% ממי שעברו את העדכון חוו הישנות של רעד מוגבר.
 - ו. רשימת כלי הרכב (לרבות מספר רישוי) שבוצע בהם עדכון התוכנה. רשימת כלי הרכב (לרבות מספר הרישוי) שהוחלף להם מצמד בתקופת האחריות בנוסף לביצוע עדכון התוכנה. העתק מהיסטוריית כניסות הרכבים הללו למוסכי השרות.
 - ז. דו"ח רשימת המצמדים שרכש היבואן מהיצרן או ממקורות אחרים מתחילת שיווק הרכבים ועד אפריל 2018 ולאחר עדכון התוכנה מאפריל 2018.
 - ח. העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני וכולל תיעוד של תלונות לקוחות) בין המשיבות, בינן לבין עצמן, בין עובדי היבואן, בין היבואן לבין מוסכי השירות בקשר ליעילות עדכון התוכנה שיצא לשוק באפריל 2018 ובקשר לשביעות הרצון של הלקוחות.
 - ט. העתק מההנחיות הפנימיות למוסכי השירות בקשר לטיפול בתלונות הלקוחות המתייחסות לרעידות ו/או לקפיצות ו/או להשהייה ו/או בקשר לביצוע עדכון התוכנה ו/או החלפת מצמדים.
 - י. תיק הטיפול במוסכי המשיבה של הרכבים שתצהירי הבעלים שלהם צורפו לתשובה לבקשת האישור:
- מר עמי גולן רכב מספר 76-402-37; גב' גייסלה גלר רכב מספר 58869801; מר כפיר כונפינו רכב מספר 86-550-37; גב' ליאת אופיר רכב מספר 58856501

הבקשה לגילוי מסמכים

1. המבקש הגיש בקשה לגילוי מסמכים ביום 19.11.19 (בקשה מס' 8. במסגרת הדיון מיום 24.5.20 הגיעו הצדדים להסדר דיוני לפי הבקשה לגילוי מסמכים תמחק, ותוגש שוב במידה ותשובת המשיבות לדרישה לא תספק את המבקש.
2. בהתאם להסדר הדיוני הגיש המבקש למשיבות דרישה לגילוי ועיון במסמכים לאחר הגשת התגובות המשלימות. המשיבות דחו את הדרישה לגילוי באופן גורף בתשובתן מיום 1.7.21 בנימוקים שונים.

- העתק מהדרישה לגילוי מסמכים מצורף ומסומן **כנספת א'**
- העתק מתגובת המשיבה 1 לבקשה לגילוי מסמכים מצורף ומסומן **כנספת ב'1'**
- העתק מתגובת המשיבה 2 לבקשה לגילוי מסמכים מצורף ומסומן **כנספת ב'2'**

הבסיס המשפטי

3. גילוי מסמכים ועיון בהם בשלב הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית מוסדר בתקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות. לפי תקנה זו, לבית המשפט סמכות למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ובלבד שנתקיימו שני תנאים מצטברים:
- "(1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה כתובענה ייצוגית;
- (2) המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק."
4. ברע"א 8855/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' קינג [פורסם בנבו] (24.2.16), סיכם בית המשפט העליון (כ"י השופט עמית) את הדרישות הנוספות שעל תובע ייצוגי לעמוד בהם לשם קבלת צו גילוי:
- "... בהליכים של בקשה לאישור תובענה ייצוגית חלים כללים מצומצמים יחסית של גילוי ועיון בהשוואה להיקף הזכות בהליכים אזרחיים רגילים... על המסמכים להיות רלוונטיים לזירת המחלוקת ולשלב של אישור הבקשה; על הגילוי לעמוד בתנאים ובמגבלות החלות באופן כללי על הליכי גילוי מסמכים; ועל המבקש להציג תשתית ראייתית ראשונית ממנה ניתן ללמוד כי קיים סיכוי שהבקשה לאישור התביעה תתקבל."
5. ניתן לסכם, אפוא, את הכללים "המצומצמים" למתן הצו בשלושה היבטים:
- רלבנטיות לבקשת האישור; העמדת תשתית ראייתית ראשונית; עמידה בתנאים ומגבלות החלות באופן כללי על הליכי גילוי.
6. בשורה של פסקי דין נקבע כי להליכי גילוי מסמכים יש חשיבות כדי לקדם את תכליות המכשיר הייצוגי וזאת לאור קיומם של פערי מידע מובנים בין הצדדים בהליכים ייצוגיים. להליכי גילוי מסמכים תרומה משמעותית לגישור על אותם פערים. (רע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברת צפוי מתכות עמק זבולון בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 44-46 (11.4.2013)).
7. בענין רע"א 8649/17 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' אלחנן תגר נקבע כי רף ההוכחה הנדרש לצורך בחינת תנאי "התשתית הראייתית הראשונית" הינו נמוך מן הנדרש לצורך אישור התובענה כייצוגית ו"אין להפוך את הדיון המקדמי בבקשת הגילוי לדיון לגופה של בקשת האישור" (פיסקה 19 לפסק הדין). ראה גם רע"א 9519/17 מיקרוסופט ישראל בע"מ נ' רועי גורדיש פסקה 13 לפסה"ד.
- לענין זה ציין בית משפט נכבד זה בענין תצ (מרכז) 16723-02-18 שלומי אידה נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ כדלהלן:
- ...נקבע כי הרף הנדרש במסגרת החלטה בבקשה לגילוי מסמכים בהליך של תובענה ייצוגית נמוך מהרף אשר עמידה בו תביא לאישור בקשה כתביעה ייצוגית [ת"צ (מחוזי נצ') 41025-01-14 קלי נ' פלאפון תקשורת בע"מ [פורסם בנבו] (6.7.15)]. לענין זה אף נקבע כי בשלב זה על בית המשפט לבחון את טענות המבקשים בלבד ואין הוא נדרש לבחון את מלוא טענות ההגנה שהגישו המשיבות ולהכריע בהן..."
8. בענין תנג (ת"א) 24701-02-19 ד"ר עוזי צוק נ' אורט ישראל עמד בית המשפט על האיזון בין הדרישה להעמדת תשתית ראשונית לבין זכותו של תובע ייצוגי לקבלת מסמכים מהנתבע:
- "הדרישה לתשתית ראייתית ראשונית נועדה, מחד גיסא, כדי למנוע מצב בו המבקש תובע משיבים שיש נגדם עילת תביעה, והוא לא יוכל לעמוד בנטל שהוטל עליו רק לאור נחיתותו האינפורמטיבית השוללת ממנו את האפשרות להוכיח את עילת תביעתו; ומאידך גיסא – כדי

למנוע מצב בו מוגשות בקשות סרק נגד משיבים שאין כנגדם עילת תביעה... (פיסקה 25 לפסק הדין)

9. כפי שיפורט להלן, המבקש עומד בכל התנאים שנקבעו בפסיקה למתן הצו.
- תשתית ראייתית ראשונית**
10. עיון בכתבי הטענות המונחות בפני בית המשפט הנכבד מלמד כי הבקשה מבוססת על תשתית ראשונית משמעותית ואף הרבה מעבר לכך. המשיבות מודות בקיומה של תופעת הרעידות. אמנם, נטען כי מדובר ב"מאפיין אינהרנטי" של הרכב, אולם, חוות הדעת שהוגשה מטעם המבקש והתצהירים שהוגשו לא מותירים מקום לספק בדבר חווית הנהיגה הקטסטרופלית ממנה נהנים חברי הקבוצה ומשמעותה כפגם וכשל ברכב.
11. טענת ההגנה של המשיבות בדבר תיקון התקלה באמצעות עדכון תוכנה הופרכה הן במסגרת הבקשה גופה, התצהיר שצורף לה, לרבות חוות הדעת מטעם המבקש, והן במסגרת התשובות לתגובות לבקשה, בין היתר, התצהירים שהוגשו בנוסף לתצהיר המבקש.
12. המבקש הוכיח, לכאורה וברמה הנדרשת בשלב זה, כי קיימת עילת תביעה וכי תביעתו מבוססת על תשתית ראייתית סדורה, קוהרנטית והמלמדת שמדובר בבעיה רוחבית, סדרתית, אשר חרף הצהרות המשיבות- לא תוקנה. לכל היותר, נקטו המשיבות בפעולות קוסמטיות על מנת "לדחות את הקץ"
13. מאידך, המשיבות בחרו לנקוט בקו הגנה שקרי ומתחמק בניסיון לנצל את פערי המידע בין הצדדים ואת המבנה הדיוני של ההליך הייצוגי, באמצעות טענות סרק שהבעיה (המוכחשת על ידן) נפתרה אמצעות הטמעה של עדכון תוכנה. המשיבות לא גילו את מהותו של העדכון, כיצד אמור לפתור את התקלה, (שלשיטתם אינה קיימת אלא היא מאפיין אינהרנטי של הרכב). נוסף, מעבר לטענות בעלמא והגשת תצהיר לקוני, לא הוצגו ראיות, ולו מינימליות, בדבר היקף התופעה, היקף העדכון שבוצע או כל ראייה אחרת לתמיכה בקו ההגנה לענין היקף התופעה או לטענה שהבעיה נפתרה באמצעות עדכון התוכנה.
14. זהו מקרה קלאסי, איפוא, שלשמו נועד הליך גילוי המסמכים לאפשר לתובע הייצוגי, להתגבר על הנחיתות האינפורמטיבית ולבסס את התשתית הראייתית הראשונית שהוצגה במסגרת הבקשה.
15. יוזכר, כי כבר בכתבי הטענות חזר המבקש וטען כי לאחר שהמשיבות יציגו נתונים בדבר מהותו של עדכון התוכנה הדבר יאפשר לו לבסס יותר את התשתית הראייתית בענין זה, וכי כל עוד מדובר בטענה עלומה שנטענה בעלמא, לא ניתן להתייחס אליה כדבעי במישור הבאת הראיות בידי מומחה רלבנטי.
16. עולה, אפוא, שבקשת האישור הניחה תשתית עובדתית ראויה ומקיפה. אין יכול לחלוק כי אין מדובר בתביעת סרק כפי שבית המשפט הנכבד עצמו התבטא במסגרת הדיון לענין התגובות המשלימות.
17. מאידך, לאור פערי המידע המובנים בין הצדדים, ובהתאם לתקנה 4 (ב) יש מקום ליתן צו המורה למשיבה לגלות את המסמכים המבוקשים. קו ההגנה בו נקטה המשיבה הינו קו של הכחשה וניסיון חסר תום לב להפוך תקלה רוחבית וסדרתית למקרה חריג של המבקש באמצעות טענת "הודאה והדחה" לפיה הבעיה כביכול, תוקנה.
18. הליך הגילוי נועד, אפוא, לחזק עוד יותר את התשתית העובדתית העומדת ביסוד התובענה ולהפריך את טענות ההגנה, המוכחשות והמופרכות. בפרט ביחס למהותו של עדכון התוכנה ויעילותו, וביחס להיקף התופעה וחומרתה.
19. טענת המשיבות כי המבקש בעצמו סבור שמדובר בתביעה נעדרת תשתית ראייתית בשל כך שביקש לתקן את התביעה הינה טענת סרק. ההיפך הוא הנכון: המבקש שקל לתקן את כתב הבקשה לאור ריבוי תופעות נוספות ההולכות ומתגלות על ידי לקוחות במערכת תיבת ההילוכים. המבקש סבור שמדובר בביטויים שונים של אותו כשל, אולם, הואיל ובית משפט נכבד זה גדר את גדר המחלוקת אך ורק לטענות המופיעות בכתבי הטענות, המבקש שקל בדעתו האם לתקן את כתב הבקשה, ולבסוף הוחלט

לוותר על תיקון כתב הבקשה מבלי לוותר על הזכות להגיש תביעה ייצוגית נפרדת בקשר לתופעות הנוספות, אשר בשל אי העלאתן בשלב כתבי הטענות הן לא נכללות בכתב התובענה. (ראה הודעה מיום 2.3.21 בקשה 36)

20. יוזכר, כי הנטל המוטל על המבקש בשלב זה נמוך מהנטל המוטל עליו לצורך אישור הבקשה. עוד יוזכר, כי גם הנטל המוטל לצורך אישור הבקשה הינו נטל נמוך מהנטל להוכיח את התביעה לאחר שתאושר הבקשה.

רלבנטיות

21. המסמכים המבוקשים נועדו לחזק ולבסס את התשתית הראייתית על רקע הכחשתן של המשיבות שמדובר בתופעה משמעותית. תלונות הלקוחות, תכתובות, הנחיות בין היצרן ו/או היבואן ו/או מוסכי השירות ישפכו אור על היקף התופעה, וחומרתה, לרבות היקף תלונות הלקוחות, אשר משום מה, מוכחש על ידי המשיבות בחוסר תום לב מובהק.

22. המסמכים המבוקשים לענין עדכון התוכנה אמורים לשפוך אור לענין מהותו של העדכון וביחס לקו ההגנה לפיו עדכון התוכנה פתר את הבעיה. מדובר במסמכים שילמדו על מהות העדכון. מדובר במידע טכני אינפורמטיבי המצוי בידי המשיבה ואשר יאפשר למומחה מטעם המבקש לבחון את טענות המשיבה בכלים מקצועיים.

23. רשימת כלי הרכב שהוחלף להן מצמד בנוסף לעדכון התוכנה הינה מידע שיוכל לסייע למבקש לבסס את היקף התופעה ואף ללמד על חומרתה. החלפת מצמדים בהיקף רחב ובאופן חריג ביחס להחלפת מצמדים ברכב רגיל ילמד שמדובר בתופעה רצינית שהמשיבות נמנעות מלתקן ובמקום זאת פועלות "לדחות את הקץ" עד לאחר תום תקופת האחריות.

24. טענות המשיבה כי היא "סיפקה נתונים רלבנטיים המגובים בתצהיר" אינה מוציאה מזכותו של המבקש לגילוי מסמכים. הנתונים שסיפקה המשיבה נטענו בעלמא אף ללא מסמך אחד לרפואה.

תנאים ומגבלות החלים באופן כללי על הליך גילוי מסמכים

25. יש לדחות את טענות המשיבה ל"מסע דיג" ולהכבדה בקשר למסירת המידע הרלבנטי בדבר היקף התופעה.

26. בענין רעא 8224/15 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' פרופ' ירון זליכה קבע בית המשפט לענין היקף המסמכים בקשר לבקשת גילוי:

27. "... ייתכנו מצבים בהם יורה בית המשפט קמא על גילוי מידע ומסמכים בהיקף משמעותי גם

במסגרת הליך לאישור תובענה ייצוגית, בפרט כאשר מדובר בהליכים מורכבים אשר ההכרעה בהם דורשת הסתמכות על מסד נתונים רחב. ובמילים אחרות – לא ניתן לקבוע מראש מהו היקף המידע שעל גילוי יורה בית המשפט בהליכים לאישור תובענה ייצוגית. התשובה לשאלה זו נגזרת מדרגת המורכבות של הסוגיות המתעוררות בכל הליך והליך ועל כן היא עשויה להשתנות ממקרה למקרה. כפי שצוין לעיל, עילת התביעה שעליה מבוססות בקשות האישור במקרה הנדון היא מהקשות להוכחה ומעוררת סוגיות מורכבות אשר לא ניתן להכריע בהן באופן מושכל ללא מסד נתונים מתאים."

28. טענת ההגנה של המשיבה לביצוע עדכון תוכנה שפתר, לכאורה, את הבעיה, הינה טענת בדים. לכתב התשובה צורפו תצהירים, חלקם של לקוחות שרכשו את הרכב לאחר אפריל 2018 ונתקלו באותו בעיות בדיוק. המשיבות מנסות לנצל את המבנה הדיוני של התובענה הייצוגית כדי להעלות טענת סרק ולהיבנות מכך שבהעדר נתונים קיים קושי מקצועי להוכיח את הטענה שמדובר בפתרון שהוא לא יותר מאשר "טלאי" שנועד לתעתע בלקוחות ולדחות את הבעיה למספר חודשים. קבלת הנתונים הטכניים,

התכתובות בין המשיבות, בין לבין עצמן ובין לבין מוסכי השירות יסייעו בהכרח לחזק את התשתית הראייתית.

29. גם הנתונים לעניין היקף רכישות המצמדים יכול ללמד על היקף התופעה, שכן המשיבות בעצמן מודות שעל מנת שעדכון התוכנה יהיה אפקטיבי נדרש בחלק מהמקרים להחליף את המצמד (סעיף 26 לתשובת המשיבה 2 למשל). היקף החלפת המצמדים הינה שאלה רלבנטית וחשובה לניתוח היקף התופעה.
30. יש לדחות את טענת ההכבדה. התובע הייצוגי דן מייצג אלפי בתי אב במדינת ישראל אשר רכשו במיטב כספם רכב מהמשיבה 1 וגילו לאחר מספר חודשים שמדובר במוצר פגום המלווה בחוויית נהיגה קסטרופלית מידי יום ביומו, מעבר להיבט הבטיחותי. בנסיבות אלו, גילוי התכתובות ו/או הנתונים הטכניים ביחס להיקף התופעה ומשמעותה לאלפי לקוחות הינה סבירה, נצרכת ותאפשר את חקר האמת וממילא אין מקום לראות בכך "הכבדה" מיותרת.
31. לאור האמור, מתבקש ליתן את הצו המבוקש. כמו כן, מתבקש לחייב את המשיבות בהוצאות ההליך ושכר טרחת עו"ד.

הצהרה

אני הח"מ, משה מאירזדה ת.ז. 013351192, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. אני מגיש תצהיר זה בתמיכה לבקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים, בתיק תובענה ייצוגית ת"צ 56065-12-18 משה מאירזדה נ' קרסו מוטורס ואח' המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז.

2. עיון בכתבי הטענות המונחות בפני בית המשפט הנכבד מלמד כי הבקשה מבוססת על תשתית ראשונית משמעותית ואף הרבה מעבר לכך. המשיבות מודות בקיומה של תופעת הרעידות. אמנם, נטען כי מדובר ב"מאפיין אינהרנטי" של הרכב, אולם, חוות הדעת שהוגשה מטעמי והתצהירים שהוגשו לא מותירים מקום לספק בדבר חווית הנהיגה הקטסטרופלית ממנה נהנים חברי הקבוצה ומשמעותה כפגם וכשל ברכב.

3. טענת ההגנה של המשיבות בדבר תיקון התקלה באמצעות עדכון תוכנה הופרכה הן במסגרת הבקשה גופה, התצהיר שצורף לה, לרבות חוות הדעת מטעמי, והן במסגרת התשובות לתגובות לבקשה, בין היתר, התצהירים שהוגשו בנוסף לתצהירי שלי.

4. הוכחתי, לכאורה וברמה הנדרשת בשלב זה, כי קיימת עילת תביעה וכי תביעתי מבוססת על תשתית ראייתית סדורה, קוהרנטית והמלמדת שמדובר בבעיה רוחבית, סדרתית, אשר חרף הצהרות המשיבות- לא תוקנה. לכל היותר, נקטו המשיבות בפעולות קוסמטיות על מנת "לדחות את הקץ"

5. מאידך, המשיבות בחרו לנקוט בקו הגנה שקרי ומתחמק בניסיון לנצל את פערי המידע בין הצדדים ואת המבנה הדיוני של ההליך הייצוגי, באמצעות טענות סרק שהבעיה (המוכחשת על ידן) נפתרה באמצעות הטמעה של עדכון תוכנה. המשיבות לא גילו את מהותו של העדכון, כיצד אמור לפתור את התקלה, (שלשיטתם אינה קיימת אלא היא מאפיין אינהרנטי של הרכב). נוסף, מעבר לטענות בעלמא והגשת תצהיר לקוני, לא הוצגו ראיות, ולו מינימליות, בדבר היקף התופעה, היקף העדכון שבוצע או כל ראיה אחרת לתמיכה בקו ההגנה לענין היקף התופעה או לטענה שהבעיה נפתרה באמצעות עדכון התוכנה.

6. זהו מקרה קלאסי, איפוא, שלשמו נועד הליך גילוי המסמכים לאפשר לתובע הייצוגי, להתגבר על הנחיתות האינפורמטיבית ולבסס את התשתית הראייתית הראשונית שהוצגה במסגרת הבקשה.

7. יוזכר, כי כבר בכתבי הטענות חזרתי וטענתי כי לאחר שהמשיבות יציגו נתונים בדבר מהותו של עדכון התובנה הדבר יאפשר לו לבסס יותר את התשתית הראייתית בענין זה, וכי כל עוד מדובר בטענה עלומה שנטענה בעלמא, לא ניתן להתייחס אליה כדבעי במישור הבאת הראיות בידי מומחה רלבנטי.

8. עולה, אפוא, שבקשת האישור הניחה תשתית עובדתית ראויה ומקיפה. אין יכול לחלוק כי אין מדובר בתביעת סרק כפי שבית המשפט הנכבד עצמו התבטא במסגרת הדיון לעניין התגובות המשלימות.

9. מאידך, לאור פערי המידע המובנים בין הצדדים, ובהתאם לתקנה 4 (ב) יש מקום ליתן צו המורה למשיבה לגלות את המסמכים המבוקשים. קו ההגנה בו נקטה המשיבה הינו קו של הכחשה וניסיון חסר תוס לב להפוך תקלה רוחבית וסדרתית למקרה חריג של המבקש באמצעות טענת "הודאה והדחה" לפיה הבעיה כביכול, תוקנה.

10. טענת המשיבות כי אני בעצמי סבור שמדובר בתביעה נעדרת תשתית ראייתית בשל כך שביקשתי לתקן את התביעה הינה טענת סרק. ההיפך הוא הנכון: שקלתי לתקן את כתב הבקשה לאור ריבוי תופעות נוספות ההולכות ומתגלות על ידי לקוחות במערכת תיבת ההילוכים. אני סבור שמדובר בביטויים שונים של אותו כשל, אולם, הואיל ובית משפט נכבד זה גדר את גדר המחלוקת אך ורק לטענות המופיעות בכתבי הטענות, המבקש שקל בדעתו האם לתקן את כתב הבקשה, ולבסוף הוחלט לוותר על תיקון כתב הבקשה מבלי לוותר על הזכות להגיש תביעה ייצוגית נפרדת בקשר לתופעות הנוספות, אשר בשל אי העלאתן בשלב כתבי הטענות הן לא נכללות בכתב התובענה.

רלבנטיות

11. המסמכים המבוקשים נועדו לחזק ולבסס את התשתית הראייתית על רקע הכחשתן של המשיבות שמדובר בתופעה משמעותית. תלונות הלקוחות, תכתובות, הנחיות בין היצרן ו/או היבואן ו/או מוסכי השירות ישפכו אור על היקף התופעה, וחומרתה, לרבות היקף תלונות הלקוחות, אשר משום מה, מוכחש על ידי המשיבות בחוסר תוס לב מובהק.

12. המסמכים המבוקשים לענין עדכון התוכנה אמורים לשפוך אור לענין מהותן של העדכון וביחס לקו ההגנה לפיו עדכון התוכנה פתר את הבעיה. מדובר במסמכים שילמדו על מהות העדכון. מדובר במידע טכני אינפורמטיבי המצוי בידי המשיבה ואשר יאפשר למומחה מטעמי לבחון את טענות המשיבה בכלים מקצועיים.

13. רשימת כלי הרכב שהוחלף להן מצמד בנוסף לעדכון התוכנה הינה מידע שיוכל לסייע לי לבסס את היקף התופעה ואף ללמד על חומרתה. החלפת מצמדים בהיקף רחב ובאופן חריג ביחס להחלפת מצמדים ברכב רגיל ילמד שמדובר בתופעה רצינית שהמשיבות נמנעות מלתקן ובמקום זאת פועלות "לדחות את הקץ" עד לאחר תום תקופת האחריות.

14. טענות המשיבה כי היא "סיפקה נתונים רלבנטיים המגובים בתצהיר" אינה מוציאה מזכותי גילוי מסמכים. הנתונים שסיפקה המשיבה נטענו בעלמא אף ללא מסמך אחד לרפואה.

15. יש לדחות את טענות המשיבה ל"מסע דיג" ולהכבדה בקשר למסירת המידע הרלבנטי בדבר היקף התופעה.

16. טענת ההגנה של המשיבה לביצוע עדכון תוכנה שפותר, לכאורה, את הבעיה, הינה טענת בדים. לכתב התשובה צורפו תצהירים, חלקם של לקוחות שרכשו את הרכב לאחר אפריל 2018 ונתקלו באותו בעיות בדיוק. המשיבות מנסות לנצל את המבנה הדיוני של התובענה הייצוגית כדי להעלות טענת סרק ולהיבנות מכך שבהעדר נתונים קיים קושי מקצועי להוכיח את הטענה שמדובר בפתרון שהוא לא יותר מאשר "טלאי" שנועד לתעתע בלקוחות ולדחות את הבעיה למספר חודשים. קבלת הנתונים הטכניים, התכתובות בין המשיבות, בין לבין עצמן ובין לבין מוסכי השירות יסייעו בהכרח לחזק את התשתית הראייתית.

17. גם הנתונים לעניין היקף רכישות המצמדים יכול ללמד על היקף התופעה, שכן המשיבות בעצמן מודות שעל מנת שעדכון התוכנה יהיה אפקטיבי נדרש בחלק מהמקרים להחליף את המצמד (סעיף 26 לתשובת המשיבה 2 למשל). היקף החלפת המצמדים הינה שאלה רלבנטית וחשובה לניתוח היקף התופעה.

18. יש לדחות את טענת ההכבדה. אני מייצג אלפי בתי אב במדינת ישראל אשר רכשו במיטב כספם רכב מהמשיבה 1 וגילו לאחר מספר חודשים שמדובר במוצר פגום המלווה בחוויית נהיגה קסטרופלית מידי יום ביומו, מעבר להיבט הבטיחותי. בנסיבות אלו, גילוי התכתובות ו/או

הנתונים הטכניים ביחס להיקף התופעה ומשמעותה לאלפי לקוחות הינה סבירה, נצרכת ותאפשר את חקר האמת וממילא אין מקום לראות בכך "הכבדה" מיותרת.
19. זהו שמי וזהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



משה מאירזדה

אימות חתימה

אני הח"מ, עו"ד נאור יאיר ממון, מאשר כי ביום 15.7.21 הופיע בפניי, משה מאירזדה ת.ז. 013351192 אחרי שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.

נאור יאיר ממון, עו"ד

מ"ר 33300
עורך הדין

יום שלישי 01 יוני 2021

לכבוד,

עו"ד רוני לפן בדוא"ל: ronny.lapan@goldfarb.com
עו"ד נועם גילון בדוא"ל: noamgi@meitar.com

הנדון: ת"צ 56065-12-18 צאירזדה נ' קרסן מוטורס בע"מ ואח' דרישה לגילוי ועיון במסמכים

ח.ג.

- בהתאם להסכמות הדיוניות בין הצדדים בדיון מיום 24.5.20, מרשתכם נדרשת לגלות ולמסור לעיון המבקש, תוך 14 ימים ממועד בקשה זו, את המסמכים המפורטים להלן, כולם ו/או חלקם:
- העתק מתיעוד, מכל מין וסוג, של תלונות הלקוחות בקשר לרעידות וקפיצות ברכבים מסוג סנדרו סטפואאי ולוגאן (להלן: "הרכבים").
 - העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני) בין המשיבות, בינן לבין עצמן, בין היצרן ליבואן ובין היבואן למוסכי השירות בארץ בקשר לתלונות הלקוחות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או במעבר אקראי לניוטרל במהלך נסיעה.
 - העתק מתיעוד השיחות בין לקוחות היבואן לבין מרכזי השירות של היבואן בקשר לתלונות הלקוחות לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או במעבר אקראי לניוטרל במהלך נסיעה, לרבות, העתק מהתכתובות שנעשו מ- ו/או אל בעלי התפקידים הבאים: נועם (איש שירות בכיר של קרסן), יוסי במייל: yossisa@carasso.co.il, חזי ואיתן יאיר.
 - עלון שירות טכני (TSB Technical Service Bulletins) המתייחס לתלונות ביחס לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או במעבר אקראי לניוטרל במהלך נסיעה, וכן ביחס לעדכון התוכנה שפורסם באפריל 2018, וכל מסמך טכני אחר המתייחס לתלונות הנ"ל ולעדכון שבוצע באפריל 2018.
 - העתק מדו"ח הדיווח הפנימי ו/או הבדיקה מאוקטובר 2020 המוזכר בתצהירו של מר תומאס מנסיון לפי פחות מ- 2% ממי שעברו את העדכון חוו הישנות של רעד מוגבר.
 - לרבות רשימת הרכבים בישראל שבהם בוצע גם החלפת רכיבים.
 - רשימת כלי הרכב (לרבות מספר רישוי) שבוצע בהם עדכון התוכנה. רשימת כלי הרכב (לרבות מספר הרישוי) שהוחלף להם מצמד בתקופת האחריות בנוסף לביצוע עדכון התוכנה. העתק מהיסטוריית כניסות הרכבים הללו למוסכי השרות.
 - דו"ח רשימת המצמידים שרכש היבואן מהיצרן או ממקורות אחרים מתחילת שיווק הרכבים ועד אפריל 2018 ולאחר עדכון התוכנה מאפריל 2018.
 - העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני וכולל תיעוד של תלונות לקוחות) בין המשיבות, בינן לבין עצמן, בין עובדי היבואן, בין היבואן לבין מוסכי השירות בקשר ליעילות עדכון התוכנה שיצא לשוק באפריל 2018 ובקשר לשביעות הרצון של הלקוחות.

10. העתק מההנחיות הפנימיות למוסכי השירות בקשר לטיפול בתלונות הלקוחות המתייחסות לרעידות ו/או לקפיצות ו/או להשהייה ו/או בקשר לביצוע עדכון התוכנה ו/או החלפת מצמדים.
11. תיק הטיפולים במוסכי המשיבה של הרכבים שתצהירי הבעלים שלהם צורפו לתשובה לבקשת האישור : מר עמי גולן רכב מספר 76-402-37
גב' גייסלה גלרר רכב מספר 58869801
מר כפיר כונפינו רכב מספר 86-550-37
גב' ליאת אופיר רכב מספר 58856501

בכבוד רב,



נאור יאיר ממון, עו"ד



WWW.GOLDFARB.COM

ZURICH
14 Mittelstrasse
Zurich 8008, Switzerland
Tel +41 (44) 818 08 00
Fax +41 (44) 818 08 01
ZURICH@GOLDFARB.COM

תל אביב
מגדל אמפא, רח' יגאל אלון 98
תל אביב 6789141, ישראל
טלפון (03) 608-9999
פקס (03) 608-9909
INFO@GOLDFARB.COM

רוני לפן, שותף
ישר: (03) 710-1635
פקס: (03) 710-1618
ronny.lapan@goldfarb.com

1 ביולי 2021
כא' תמוז תשפ"א

תיק: 7099/15
בדוא"ל ובפקס: 073-7690445

לכבוד
מר יאיר נאור ממך, עו"ד
רח' טווס 1
חוד השרון 45353

שלום רב,

הנדון: ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס ואח'

בשם מרשתנו, קרסו מוטורס בע"מ ("המשיבה"), הרינו להשיב לפנייתכם מיום 1.6.2021 בעניין גילוי ועיון במסמכים ("דרישת הגילוי"), כדלקמן:

1. כידוע, על פי תקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010, כמו גם על פי הפסיקה שקדמה להן, הליך גילוי מסמכים בשלב המקדמי של הבקשה לאישור מותנה במספר תנאים, ובהם: כי מבקש האישור העמיד בבקשה תשתית ראשית ראשונית לגבי קיומם של התנאים המנויים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות; כי המסמכים הנדונים רלבנטיים לשלב זה של בירור בקשת האישור (להבדיל, למשל, מבירור ההליך לגופו, אם וככל שהבקשה תאושר); כי הגילוי המבוקש אינו כוללני מדי, גורף, מכביד או דורש השקעת משאבים בלתי פרופורציונאליים מן המשיב, ועוד. כעולה מעיון בבקשת האישור דנן, בתגובות המשיבות לה, בכתבי טענות נוספים שהוגשו במסגרת הליך זה וכן בדרישת הגילוי עצמה, ברור על פניו כי דרישת הגילוי אינה עומדת באף אחד מתנאי הדין, וממילא אחת דינה להידחות.

2. כך, לשם המחשה, ומבלי למצות, ברור על פניו ממש כי בקשת האישור אינה מגלה תשתית ראשונית כנדרש בדין, וזאת כבר על רקע כל הנטען לעניין זה בתגובת המשיבה לבקשת האישור. בין היתר, ומבלי למצות, משעה שבקשת האישור אינה מראה כל עילה הקיימת למבקש או לחברי ה"קבוצה" ואף לא נזק בר פיצוי כלשהו שנגרם להם (ראה בסעי' 31-37 לתגובה); היות שעל פניו בקשת האישור אינה מתאימה להתברר כהליך ייצוגי, משעה שמהות ה"ליקויים" הנטענים, ה"נזקים" הנטענים וה"עילות" הנטענות, הם אינדיבידואליים במהותם, וידרשו בירור פרטני (ודאי על רקע סכום הנזק הגבוה הנטען ביחס לכל רכב) (ראה סעי' 38-52 לתגובה); וכן על רקע העובדה כי



הבקשה אינה נשענת על תשתית ראויה או קבילה כלשהי, כי אם על אסופת "מקורות" חסרי ערך ובלתי קבילים כגון "פורומים" אינטרנטיים וכן מסמך המכונה "חוות דעת" שעל פניו ברור כי אינה אובייקטיבית או מקצועית (ראה סעי' 53-65 ו- 77-78 לתגובה). כן הראתה המשיבה בתגובתה (סעי' 84-89) כי בקשת האישור דנן, על פניה, אינה ההליך היעיל או ההוגן להכרעה במחלוקת דנן וכי המבקש אינו מראה כי הוא מייצג את ה"קבוצה" באופן הולם או בתום לב. ממילא - בקשת האישור אינה עומדת בתנאי הנדרש של העמדת "תשתית ראיתית ראשונית".

3. האמור מקבל משנה תוקף בהתחשב במהלך שבוצע על ידי המבקש, במסגרתו ביקש לתקן את בקשת האישור, תוך הודאה מפורשת בכך כי בקשת האישור, כפי שהוגשה, אינה יכולה לעמוד. רק משהבין המבקש כי דרך הילוך זו תעלה לו, למצער, בפסיקת הוצאות כנגדו, "חזר בו" לפתע, ובאורח תמוה, מבקשת התיקון. ברי, כי התנהלות זו מעידה בפני עצמה, מבלי לגרוע מכל האמור לעיל, כי המבקש עצמו מבין כי אין בבקשת האישור תשתית כנדרש.

4. גם לעניין הרלבנטיות של המסמכים המבוקשים, ברור על פניו כי אין מדובר אלא ב"מסע דיג" משולח רסן, בניסיון פסול וכושל "לדוג" תשתית, תחת זו שהייתה אמורה להימצא בבקשת האישור, וכי אין מדובר בבקשה לגילוי ספציפי של מסמכים הנדרשים לבירור המחלוקות בבקשת האישור. כך, למשל, הדרישות הגורפות לקבל "רשימות" של כלי רכב שבהם בוצעו עדכונים או הוחלפו להם מצמידים (סעי' 7, 8 לדרישת הגילוי), כמו גם הדרישות לקבל "העתק תיעוד מכל מין וסוג שהוא, של תלונות הלקוחות" (סעי' 1, 3 לדרישת הגילוי), כמו גם דרישות לקבל העתק "מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני)" בין המשיבות, בין לבין עצמן, בין היבואן למוסכי השירות וכו' (דרישות 2, 9) הן דרישות, שלבד משלל פגמים אחרים שבהן, הן ודאי דרישות שעל פניו אינן מתאימות לשלב המקדמי שבו אנו מצויים, של בירור בקשת האישור, ומקומן יכירן, אם בכלל, רק בשלב ניהול התביעה, אם וככל שזו תאושר.

5. חוסר הרלבנטיות של הדרישות נשוא דרישת הגילוי עולה גם מאופיין הכוללני, המעיד על "יריה באפילה" ותו לא. כך, למשל, הדרישות לקבל את "כל התלונות" בדבר רעידות (סעי' 1) או את "דו"ר רשימת המצמידים שרכש היבואן" (סעי' 8) או "הנחיות פנימיות למוסכי השירות בקשר לטיפול בתלונות הלקוחות המתייחסות לרעידות" (סעי' 10) וכן הדרישה לקבל תיקי טיפולים של ארבעה רכבים שבחר המבקש ב"פינצטה", מתוך אלפי רכבים (סעי' 11), מעידים בפני עצמם על חוסר הרלבנטיות של דרישת הגילוי. תלונות על רעידות עשויות לנבוע מסיבות שונות, ולא בהכרח להעיד על תקלה כלשהי (וחלקן גם עשויות להתברר כלא מוצדקות), ומצמידים הם רכיב מתבלה ברכב המוחלף באופן טבעי במהלך החיים של הרכב. ממילא, הנתונים המתבקשים לא יסייעו כהוא זה לבירור המחלוקות, ואין בהם, כאמור, אלא משום "מסע דיג" שנועד להכביד על המשיבה ו"לדוג" במסמכיה, אולי יימצא שם דבר מה.

6. מבלי לגרוע מהאמור, שדי כבר בו, נוסף ונעיר, כי דרישת הגילוי לוקה גם בשלל פגמים אחרים עליהם מורה הדין, ובמידת הצורך, אלה יפורטו ביתר הרחבה ככל שתוגש בקשה בנדון (יחד עם דרישת הוצאות שתבקש המשיבה).

7. כך, בין היתר, אין מדובר בבקשה לגילוי ספציפי, כדרישת הדין, אלא בבקשה לגילוי כללי, כוללני, גורף ומכביד, המתיימר להתפרש על פני אלפי מסמכים, עשרות אלפי תכתובות דואר אלקטרוני, ואלפי תיקי רכבים, על כלל היסטוריית הטיפול שלהם. ממילא, מדובר בדרישות מכבידות, גורפות ובלתי פרופורציונאליות, שכבר מטעם זה אין להיענות להן. לא בכדי, בחלק ניכר מהדרישות מופיעה המילה "כל" ("תיעוד, מכל מין וסוג"; "כל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני)" וכיו"ב), המעידה בפני עצמה על כלליות הדרישה. כן יוער, כי חלק מדרישות אלו דורשות למעשה לייצר מסמכים ו"דו"חות" מיוחדים, שאינם מסמכים המצויים במאגרי המשיבה, כאשר על פי הדין אין להטיל על המשיבה נטל זה (נפנה לעניין פסקה זו, מבלי למצות, לדרישות נשוא סעי' 1, 2, 3, 7, 8, 9 לדרישת הגילוי).



8. נוסף על האמור, חלק מן המסמכים עלולים מטבעם גם להחיל חומרים פרטיים, לרבות של צדדי ג' ולקוחות, וכן מסמכים חסויים או סודיים, שגם מטעם זה ברור כי אין לתיתם. בין אלו, הדרישה לגילוי תוכן של תיבות דואר אלקטרוני, לרבות של עובדים שכבר אינם עובדים במשיבה (דרישות 2, 3, 9), הדרישה לקבל תיעוד של שיחות עם לקוחות (דרישה 3), וכן הדרישה לקבל "רשימת כלי רכב (לרבות מספרי רישוי)" ו"היסטוריית כניסות הרכבים הללו למוסכי השרות" (דרישה 7). גם טעמים אלו, כשלעצמם, מצדיקים ואף מחייבים את דחיית דרישת הגילוי.
9. לא למותר לציין כאן גם את ההתעלמות המוזרה והתמוהה של המבקש מהחלטה מפורשת של בית המשפט הנכבד, לפיה הטענה ל"כניסת תיבת החילוכים למצב ניוטרל תוך כדי נסיעה" מהווה "הרחבת חזית ואינה מותרת" (פסקה 13 בפרוטוקול הדיון מיום 24.5.20). חרף זאת, כוללת דרישת הגילוי דגן דרישות לעניין זה בלא פחות משלושה סעיפים שונים (סעיפים 2, 3, 4), כאשר גם באמור יש כמובן כדי לפסול דרישות אלו, וכן להצדיק פסיקת הוצאות לדוגמא כנגד המבקש אשר שוב ושוב עושה בהליך זה כבשלו, תוך התעלמות מהחלטות של בית המשפט.
10. כן יש להעיר, כי חלק מהדרישות (למשל בסעי' 4, 5, 6 לדרישת הגילוי) הן דרישות שעל פניו רלבנטיות למשיבה 2 ולא למשיבה. גם העובדה שהמבקש בחר לכלול באותה דרישת גילוי שאלות המתייחסות למשיבות שונות, מבלי לאבחן ביניהן ומבלי להתאים את הדרישה לכל משיבה, הנה בלתי תקינה ומצדיקה כשלעצמה את דחיית הדרישה.
11. על רקע כל האמור, ויודגש, כי אין בו כדי למצות, ברור כי דין דרישת הגילוי דגן להידחות.
12. למען הסדר הטוב, הנך נדרש לצרף את מכתבנו זה לכל בקשה שתגיש בנדון, ככל שתגיש.
13. אין באמור לעיל, או במה שלא נאמר בו, כדי למצות את טענות וזכויות המשיבה, הן ביחס להליכי הגילוי והן בכל עניין אחר הנוגע להליך זה, וכל טענותיה וזכויותיה שמורות לה.

בכבוד רב,
רוז'ל
רוני לפן, עו"ד



מיתר | עורכי דין

דרך אבא הכר סילבר 16, רמת-גן, 5256608, ישראל
טל 03-6103100 פקס 03-6103101 אתר www.meitar.com

1.7.2021

לכבוד

עו"ד נאור יאיר ממך

רח' טווס 1

הוד השרון 45353

באמצעות דוא"ל Yair@nym.co.il
מבלי לפגוע בזכויות

ח.נ.,

הנדון: ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח' – מענה לדרישת גילוי מסמכים

(סימוכין: מכתבך מיום 1.6.2021)

בשם מרשתי, Automobile Dacia S.A, אני מאשר את קבלת מכתבך מיום 1.6.2021 ומשיב לך כדלקמן:

1. כידוע, הליך גילוי מסמכים במסגרת השלב המקדמי של בירור בקשה לאישור תביעה כייצוגית אינו מתנהל כדבר שבשגרה, וככל שיש לו מקום, הוא מצומצם באופן משמעותי מזה אשר מתנהל בגדרי תביעה אזרחית רגילה. הלכה היא כי בשלב מקדמי זה לא יתאפשר גילוי מסמכים רחב-היקף, כוללני וגורף, ולכל היותר יותר גילוי אשר מוגבל אך ורק למסמכים רלוונטיים ונחוצים לבירור "שאלת התקיימות תנאי הסף לאישורה של התובענה כייצוגית", ובלבד שמבקש הגילוי העמיד תשתית ראייתית ראשונית ושדרישתו אינה מכבידה (ראה למשל: רע"א 10052/02 יפעת נ' דלק מוטורס, פ"ד (נ) 519, 513 (4) (2003)).
2. המקרה דנן הוא דוגמה מובהקת למקרה שבו אין לאפשר גילוי מסמכים בשלב בקשת האישור (ובוודאי לא במתכונת הכוללנית והגורפת העולה מהדרישה הכלולה במכתבך שבסימוכין (להלן: "דרישת הגילוי"). זאת, בראש ובראשונה, משום שדרישת הגילוי אינה נשענת על תשתית ראייתית ראשונית, אלא מהווה "מסע דיג" שנועד, כך על פני הדברים, ליצור תשתית ראייתית ראשונית יש מאין.
3. ההוכחה הברורה ביותר לכך היא הודאתו של מרשך במסגרת בקשתו מיום 28.12.2020 לתיקון בקשת האישור בכך שהלכה למעשה, אין הצדקה להמשיך לברר את בקשת האישור במתכונתה הנוכחית: "לטובת חברי הקבוצה וטובת האינטרס הציבורי בחקר האמת וייצוג הולם של חברי הקבוצה, אין מנוס מהגשת בקשה לתקן את בקשת האישור..." (שם, פס" 16). דהיינו, אין כל מחלוקת על היעדרה של תשתית ראייתית ראשונית.
4. הודאת מרשך בכך שאין בנמצא תשתית ראייתית ראשונית אינה מפתיעה. במידה רבה, מדובר בהודאה מתבקשת, הן נוכח התשובה הגלויה והעניינית של מרשתי לבקשת האישור (במסגרתה אחזה את השור בקרניו באופן הראוי לשבח, וסיפקה נתונים המגובים בתצהיר מאת גורם הנדסי בכיר מטעמה), והן נוכח העובדה שבית המשפט מחק את חלקו הארי של מקצה השיפורים הפסול שמרשך ניסה לערוך בעקבותיה. ודוק, המסקנה בדבר היעדרה של תשתית ראייתית ראשונית יפה כיום אף ביתר שאת, שכן מאז הודאת מרשך, הגישה מרשתי את תשובתה המשלימה, במסגרתה סיפקה נתונים נוספים המאששים ומחזקים את שטענה בתשובה לבקשת האישור.
5. על רקע זה, מתעורר חשד של ממש שמא תכליתה של דרישת הגילוי היא להותיר את בקשת האישור בחיים חרף היעדרה תשתית ראייתית ראשונית (ואולי חלף אותה בקשה לתיקון בקשת האישור, שנונחה על ידי מרשך באופן שהותיר אותה חסרה ורעועה, וזאת לאחר שמרשתי הודיעה כי בכוונתה

לעמוד על הוצאותיה בקשר עם התיקון המבוקש). כך, לשם הדוגמה, במסגרת דרישות 1-3 ו-9, בהן מתבקש כל סוג של תיעוד באשר ל"תלוות לקוחות" ו/או "יעילות עדכון התוכנה" ו/או "שביעות רצון הלקוחות", מנסה מרשך לבסס את התשתית הראייתית שאותה היה עליו לבסס מלכתחילה, לאחר שכבר הודה כי לא עלה בידו לבססו. בכל הכבוד, אם מרשך עדיין סבור כי אין מנוס מתיקון בקשת האישור על מנת להשלים את החוסרים הרבים שבה, שיתכבד ויעשה כן (בכפוף לתשלום הוצאות), אך אין לאפשר לו לעשות שימוש בהליך גילוי המסמכים כ"מסע דיג", לשם הקמת התשתית הראייתית שלא הונחה (רע"א 8649/17 **חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' תגר**, פס' 23 (נבו, 16.4.2018)).

6. בכל הכבוד, תובע ייצוגי תם לב והגון, אשר אינטרס הקבוצה לנגד עיניו – אשר הודה בעצמו כי התשתית הראייתית ביסוד בקשת האישור שהגיש אינה מספקת (לא לפני שהצד שכנגד סיפק לו מיוזמתו נתונים משמעותיים השומטים את הקרקע תחתיה) – היה בשלב זה מבין שהוא שגה בהגשת בקשת האישור, ושעליו להסתלק מבקשת האישור כנגד מרשתי על מנת להימנע מגרימת נזקים נוספים. אך מרשך עשה את ההפך הגמור: חלף הסקת המסקנה הנדרשת (ואף לאחר הודאתו בעניין), מרשך שב ומבקש לחייב את מרשתי בהקצאת משאבים נוספים, תוך שהלכה למעשה הוא מבקש להטיל על מרשתי את הנטל שהוא נדרש לשאת בו, לאתר מסמכים ולפעול על מנת לבחון ולבסס את טענותיו (המוכחות). מרשתי לא תיתן יד לניסיון פסול זה, העולה לכדי ניצול לרעה של הליכי משפט (ושל נכונותה הראויה לציון להגיש תשובות גלויות המגובות בנתונים שסיפקה מיוזמתה).

7. ודוק, זו אינה הפעם הראשונה שבה עושה מרשך שימוש (פסול) בכלי של דרישת גילוי מסמכים על מנת להותיר את בקשת האישור בחיים – ביום 19.11.2019 כבר הגיש בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים, שכל כולה ניסיון להרים עצמו בשריכי נעליו. מרשתי התנגדה אז מהטעמים שפורטו בתשובתה מיום 23.12.2019, ומאז השתנו שלושה דברים בלבד, שכולם מחזקים את הטעמים הללו: בית המשפט מחק כאמור את מקצה השיפורים; מרשך הודה כי בקשת האישור שהגיש אינה מספקת; ומרשתי הוסיפה וגילתה נתונים משמעותיים נוספים ששומטים את הקרקע תחת בקשת האישור. מכאן שגם שינוי הנסיבות מצדיק את דחיית דרישת הגילוי.

8. הגם שדי בהיעדרה של תשתית ראייתית ראשונית, הרי שבנוסף, דרישת הגילוי אינה עומדת בדרישת הרלוונטיות. אזכיר בהקשר זה כי מרשתי סיפקה נתונים רלוונטיים המגובים בתצהיר, הן ביחס לשכיחות של רעידות מוגברות בתחילת נסיעה והן ביחס לאחוזי ההצלחה של המענה שסיפקה. המסמכים הנדרשים בגדרי דרישת הגילוי, לעומת זאת, אינם רלוונטיים (וממילא אינם "נחוצים"). כך למשל, לשם הדוגמה בלבד, לא ברורה הרבותא של דרישות כגון "דו"ח רשימת המצמצים שרכש היבואן מהיצרן או ממקורות אחרים מתחילת שיווק הרכבים..." (דרישה 8), וכגון "רשימת הרכבים בישראל שבהם בוצע גם החלפת רכיבים" (דרישה 6). כמו כן, הדרישה לקבל פרטים על חברי הקבוצה הנטענת ו/או על גודלה (ראה למשל דרישה 7) אינם רלוונטיים, וכבר נקבע בהקשר זה כי אין להקדים אחרית לראשית ולהורות על גילויים של מסמכים למטרת בירור גודל הקבוצה בשלב המקדמי (רע"א 2929/19 **גולדברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ**, פסקה 9 (נבו, 13.2.2020)).

9. ודוק, גם אם נניח שהמסמכים הנדרשים רלוונטיים (ולא כך הם), הרי שתרומתם להליך בהכרח מתגמדת לעומת ההכבדה שדרישת הגילוי יוצרת. כבר על פני הדברים ניכר כי חלק מהדרישות מנוסחות באופן רחב וכוללני, תוך שימוש בביטויים כגון "העתק תיעוד, מכל מין וסוג..." (דרישה 1) ו"העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני) בין המשיבות, בינן לבין עצמן, בין היצרן ליבואן ובין היבואן למוסכי השירות בארץ..." (דרישה 2). דרישות אלה, ואחרות, חובקות באופן פוטנציאלי מסמכים רבים מאוד, שהועברו בין גורמים שונים במספר שפות ובמספר יבשות, על פני תקופה של ארבע שנים ויותר. אין כל הצדקה להשית על מרשתי את ההוצאות והטרחה הכרוכים באיתורם, איסופם ומיונם, הן לאור סטנדרט הגילוי המצומצם בשלב בקשת האישור; הן משום שמרשך – שנטל ההוכחה רובץ לפתחו – מודה שאין בידו תשתית ראייתית ראשונית; הן משום היעדר הרלוונטיות של

המסמכים להליך; והן משום שאין להעניש את מרשתי על כך שנהגה באופן גלוי וענייני, וסיפקה מיוזמתה נתונים רלוונטיים ומלאים.

10. למען הזהירות, תתייחס מרשתי, בקיצור נמרץ ומבלי למצות, גם לדרישות הפרטניות שנכללו במכתבך שבסימוכין:

10.1. "העתק מתייעוד, מכל מין וסוג, של תלונות הלקוחות בקשר לרעידות וקפיצות ברכבים מסוג סנדרו וסטפואי ולוגאן (להלן: "הרכבים")" – מנוסח הדרישה עולה כי היא מופנית למשיבה 1, ודי בטעם זה על מנת שמרשתי לא תיעתר לה. מבלי לגרוע מכך, דרישה זו מהווה "מסע דיג" לצורך גיבוש התשתית הראייתית שלא הונחה, והיא אינה רלוונטית למחלוקת בין הצדדים ולשלב בו מצוי ההליך. זאת בפרט בשים לב לכך שמרשתי כבר סיפקה נתונים סיכומיים, המגובים בתצהיר, ביחס לשכיחות רעידות מוגברות בתחילת נסיעה. זאת ועוד, הגילוי המתבקש בדרישה זו הוא כוללני ורחב היקף, ואין להיעתר לו גם מטעמי הכבדה.

10.2. "העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני) בין המשיבות, בינו לבין עצמן, בין היצרן ליבואן ובין היבואן למוסכי השירות בארץ בקשר לתלונות הלקוחות לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או במעבר אקראי לניוטרל במהלך נסיעה" – דרישה זו מהווה "מסע דיג" לצורך גיבוש התשתית הראייתית שלא הונחה, והיא אינה רלוונטית למחלוקת בין הצדדים ולשלב בו מצוי ההליך (בפרט נוכח הנתונים שמרשתי כבר סיפקה, כאמור). בנוסף, הגילוי המתבקש בדרישה זו הוא כוללני ורחב היקף, מה גם שהוא מצריך חיפושים בעשרות תיבות דואר אלקטרוני, במספר יבשות ובמספר שפות, אחר תכתובות הפרוסות על פני פרק זמן של מספר שנים. ממילא, חובקת הדרישה גם מסמכים החוסים תחת חסיון מסמכים שהוכנו לקראת משפט, ודי בכך על מנת שלא לגלותם. כמו כן, הטענה למעבר אקראי לניוטרל במהלך הנסיעה סווגה על-ידי בית המשפט כהרחבת חזית (וראה פרוטוקול הדיון מיום 24.5.2020, פס' 13 להחלטה), ולכן בהגדרה אין מרשתי מחויבת להיענות לדרישה בנושא.

10.3. "העתק מתייעוד השיחות בין לקוחות היבואן לבין מרכזי השירות של היבואן לתלונות הלקוחות לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או במעבר אקראי לניוטרל במהלך הנסיעה" – מנוסח הדרישה עולה כי היא מופנית למשיבה 1, ודי בטעם זה על מנת שלא להיעתר לה. מבלי לגרוע מכך, דרישה זו מהווה "מסע דיג" לצורך גיבוש התשתית הראייתית שלא הונחה, והיא אינה רלוונטית למחלוקת בין הצדדים ולשלב בו מצוי ההליך (בפרט נוכח הנתונים שמרשתי כבר סיפקה, כאמור). בנוסף, הגילוי המתבקש בדרישה זו הוא כוללני ורחב היקף, ואין להיעתר לו גם מטעמי הכבדה. כמו כן, הטענה למעבר אקראי לניוטרל במהלך הנסיעה סווג על-ידי בית המשפט כהרחבת חזית (וראה פרוטוקול הדיון מיום 24.5.2020, פס' 13 להחלטה), וממילא אין מרשתי מחויבת להיענות לדרישה בנושא.

10.4. "עלון שירות טכני TSB (Technical Service Bulletins) המתייחס לתלונות ביחס לרעידות וקפיצות ברכבים, להשהייה בהעברת הילוכים ו/או במעבר אקראי לניוטרל במהלך נסיעה, וכן ביחס לעדכון התוכנה שפורסם באפריל 2018, וכל מסמך טכני אחר המתייחס לתלונות הנ"ל ולעדכון שבוצע באפריל 2018" – הטענה למעבר אקראי לניוטרל במהלך הנסיעה סווג על-ידי בית המשפט כהרחבת חזית (וראה פרוטוקול הדיון מיום 24.5.2020, פס' 13), וממילא אין

מרשתי מחויבת להיענות לדרישה בנושא. מבלי לגרוע מכך, לא ברור מה הרלוונטיות של דרישה זו, המתייחסת להיבטים הטכנולוגיים של הרעידות המוגברות בתחילת נסיעה ושל המענה שסיפקה מרשתי, בפרט בשים לב לשלב הדיוני הנוכחי ולנתונים שמרשתי כבר סיפקה – ולא מן הנמנע כי מדובר ב"מסע דיג" פסול גרידא.

10.5. "העתק מדו"ח הדיווח הפנימי ו/או הבדיקה מאוקטובר 2020 המוזכר בתצהירו של מר תומאס מנסיון לפיו פחות מ-2% ממי שעברו את העדכון חוו הישנות של רעד מוגבר" – הנתון שהוזכר בתצהיר מטעם מרשתי הוא תוצר של שליפה על גבי מסד נתונים, ועל כן אין בנמצא "מסמך" או "דו"ח" שניתן לגלותו בהקשר הזה. מכל מקום, בנסיבות העניין גם אין כל הצדקה לחייב את מרשתי ליצור מסמך שאינו קיים (ע"א 6715/05 מחסני ערובה נעמן בע"מ נ' איזנברג, פ"ד ס(3) 264, 272 (2005)), מה גם שמרשך לא טרח להסביר את הרלוונטיות והנחיצות של מסמך כזה, גם אם היה קיים (בפרט בשים לב לשלב הדיוני הנוכחי, ולכך שמרשתי ממילא מסרה מיוזמתה את הנתון הסיכומי הרלוונטי).

10.6. "לרבות רשימת הרכבים בישראל שבהם בוצע גם החלפת רכיבים" – דרישה זו מנוסחת באופן שאינו ברור: על פני הדברים מדובר בהמשך ישיר לדרישה הקודמת (דרישה 5), ועל כן טעמי ההתנגדות לאותה דרישה יפים גם לדרישה זו. מכל מקום, גם לגופו של עניין כלל לא ברור כיצד "החלפת רכיבים" שופכת אור על קיומה הנטען של תקלה בכלל או על התקלה הנטענת בבקשת האישור בפרט, ודומה כי לא בכדי מרשך לא טרח להסביר את הרלוונטיות של דרישה זו. כמו כן, מרשך לא טרח להסביר מדוע "רשימת" הרכבים תורמת לשלב הדיוני הנוכחי.

10.7. "רשימת כלי הרכב (לרבות מספר רישוי) שבוצע בהם עדכון התוכנה. רשימת כלי הרכב (לרבות מספרי הרישוי) שהוחלף להם מצמד בתקופת האחריות בנוסף לביצוע עדכון התוכנה. העתק מהיסטוריית כניסות הרכבים הללו למוסכי השירות" – המידע המבוקש בדרישה זו הוא רחב היקף ומכביד, בלתי רלוונטי למחלוקות בין הצדדים ולשלב בו מצוי ההליך (ובפרט נוכח הנתונים שמרשתי כבר סיפקה, כאמור), וכרוך בחשיפת מידע אישי כגון פרטי רישוי ותיעוד ביקורים במרכזי השירות. בנוסף, דרישה זו אינה דרישה לגילוי מסמכים אלא בקשה לגילוי מידע ו/או לחיוב מרשתי ו/או המשיבה 1 ליצור מסמך חדש, ובנסיבות העניין, כאמור לעיל, אין כל הצדקה לכך.

10.8. "דו"ח רשימת המצמדים שרכש היבואן מהיצרן או ממקורות אחרים מתחילת שיווק הרכבים ועד אפריל 2018 ולאחר עדכון התוכנה מאפריל 2018" – המידע המבוקש בדרישה זו הוא מכביד, לא ברור, ונעדר כל רלוונטיות, ולו מהטעם שלא כל מצמד שנרכש אכן הותקן, ולא כל מה שהותקן הותקן בשל תקלה בכלל, או בשל התקלה הנטענת בבקשת האישור בפרט. אם כן, דרישה זו מכבידה ובלתי רלוונטית, מה גם שמרשך כלל לא טרח להסביר את הרלוונטיות שלה. בנוסף, אין מדובר בדרישה לגילוי מסמכים אלא בבקשה לגילוי מידע ו/או לחיוב מרשתי ו/או המשיבה 1 ליצור מסמך חדש, ובנסיבות העניין, כאמור לעיל, אין כל הצדקה לכך.

10.9. "העתק מכל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני וכלל תיעוד של תלונות לקוחות) בין המשיבות, ביטן לבין עצמן, בין עובדי היבואן, בין היבואן לבין מוסכי השירות בקשר לעילות עדכון התוכנה שיצא לשוק באפריל 2018 ובקשר לשביעות הרצון של הלקוחות" – דרישה זו מהווה "מסע דיג"

לצורך גיבוש התשתית הראייתית שלא הונחה, והיא אינה רלוונטית למחלוקת בין הצדדים ולשלב בו מצוי ההליך (בפרט נוכח הנתונים שמרשתי כבר סיפקה). בנוסף, הגילוי המתבקש בדרישה זו הוא כוללני ורחב היקף, וחובק בין היתר מסמכים שחוסים תחת חסיון מסמכים שהוכנו לקראת משפט.

10.10. "העתק מההנחיות הפנימיות למוסכי השירות בקשר לטיפול בתלונות הלקוחות המתייחסות לרעידות ו/או לקפיצות ו/או להשהייה ו/או בקשר לביצוע עדכון התוכנה ו/או החלפת מצמדים" – מנוסח דרישה זו עולה כי היא אינה נוגעת למרשתי.

10.11. "תיק הטיפולים במוסכי המשיבה של הרכבים שתצהירי הבעלים שלהם צורפו לתשובה לבקשת האישור..." – מנוסח דרישה זו עולה כי גם היא אינה נוגעת למרשתי.

11. על יסוד כל האמור, מרשתי דוחה את דרישת הגילוי.
12. ככל שמרשך יבחר להגיש בקשה לבית המשפט בעניין זה, הוא נדרש לצרף לבקשה מכתב זה. יובהר כי מרשתי סבורה שבקשה כזו תהיה חסרת כל יסוד והיא תעמוד על פסיקת הוצאות ליכונה, אם תוגש.
13. אין באמור במכתב זה כדי לגרוע מכל טענה או סעד להם זכאית מרשתי, והיא שומרת על מלוא טענותיה.

בכבוד רב,
נועם גולאון, עו"ד