



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 42

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקש

משה מאירזדה
ע"י ב"כ עו"ד נאור יאיר ממנ

נגד

משיבות

1. קרסו מוטורס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אהרן מיכאלי, רוני לפן וגל שטיין
2. Automobile Dacia S.A.
ע"י ב"כ עוה"ד רון פלג, נועם גילאון ותמר וייסבך

החלטה (בבקשת גילוי מסמכים)

1. עניינה של התובענה הוא בטענות לכשלים מכניים ובטיחותיים שונים בכלי רכב מהדגמים סנדרו ולוגאן מתוצרת המשיבה 2 (להלן: "כלי הרכב"), אשר יובאו על ידי המשיבה 1, שהיא היבואן הבלעדי בישראל של רכבים מתוצרת דאציה.
 2. הבקשה שעל הפרק היא בקשת המבקש לגילוי מסמכים בהיקף נרחב (סקירה פרטנית תובא במסגרת ההתייחסות לבקשה לגופה). המשיבות מתנגדות לבקשת הגילוי מטעמים שונים ובהם: אי הנחת תשתית ראייתית מספקת להתקיימות תנאי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"); העדר רלוונטיות של המסמכים המבוקשים; הבקשה אינה לגילוי מסמכים ספציפי אלא לגילוי מסמכים כללי; הבקשה גורפת, כוללת ומכבידה, וכן מבקשת לייצר מסמכים חדשים; הבקשה מהווה פגיעה בפרטיות, בחיסיון ובסודות מסחריים; הבקשה מהווה מסע דיג פסול.
 3. הליך של גילוי ועיון במסמכים מעוגן בתקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), הקובעת כך:
- "לבית המשפט בדונו בבקשה תהיה הסמכות למתן צו לגילוי ועיון במסמכים, ובלבד שנתקיימו תנאים אלה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 (1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה
2 כתובענה ייצוגית;

3 (2) המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים
4 הקבועים בסעיף 8(א) לחוק".

5
6 4. ברע"א 8855/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' קינג (24.2.16), נקבע כך:

7
8 "... בהליכים של בקשה לאישור תובענה ייצוגית חלים כללים מצומצמים
9 יחסית של גילוי ועיון בהשוואה להיקף הזכות בהליכים אזרחיים רגילים...
10 על המסמכים להיות רלוונטיים לזירת המחלוקת ולשלב של אישור הבקשה;
11 על הגילוי לעמוד בתנאים ובמגבלות החלות באופן כללי על הליכי גילוי
12 מסמכים; ועל המבקש להציג תשתית ראייתית ראשונית ממנה ניתן ללמוד
13 כי קיים סיכוי שהבקשה לאישור התביעה תתקבל".

14
15 5. דרישה זו נועדה, בין היתר, למנוע הליכי סרק שכל מטרתם היא לפגוע במשיבים [רע"א
16 10052/02 יפעת נ' דלק מוטורס, פ"ד נ"ז (4) 513 (2003)].

17
18 6. נקבע כי הרף הנדרש במסגרת החלטה בבקשת התובע לגילוי מסמכים בהליך של תובענה
19 ייצוגית (העמדת תשתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק)
20 נמוך מהרף אשר עמידה בו תביא לאישור בקשה כתביעה ייצוגית [ת"צ (מחוזי נצ') 41025-
21 01-14 קלי נ' פלאפון תקשורת בע"מ (6.7.15)], וכדברי בית המשפט לעניין זה ברע"א
22 2155/17 קליאוט נ' פרטנר תקשורת בע"מ (24.8.17):

23
24 "על מנת לעמוד בדרישה זו (תשתית ראייתית ראשונית – י.ק) אין צורך
25 להראות כי מתקיימים כל התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית,
26 ומנגד אין די בכך שבקשת האישור אינה בקשת סרק".

27
28 7. פרט לדרישות הרלבנטיות והתשתית הראייתית הראשונית שנזכרו לעיל, הוסיפה וקבעה
29 הפסיקה 3 תנאים נוספים: א) המסמכים נמצאים בידיו או בשליטתו של המשיב; ב) במתן
30 הצו יהיה כדי לפשט את ההליך ולייעלו; ג) מתן הצו אינו מטיל עול בלתי סביר על המשיבה
31 [רע"א 8224/15 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ נ' פרופ' זליכה
32 (29.3.16)] (להלן: "עניין תנובה"). לאמור לעיל יש להוסיף גם בחינת טענות כי המסמכים
33 כוללים סודות מסחריים, כאשר החיסיון על מידע מסחרי סודי הוא יחסי ולא מוחלט, ובית
34 המשפט רשאי להסירו אם השתכנע כי הצורך בגילוי המידע המסחרי החסוי גובר על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפגיעה שתיגרם לבעליו עקב חשיפתו [עניין תנובה ; רע"א 494/16 הראל חברה לביטוח
- 2 בע"מ נ' עזר (19.5.16)].
- 3
- 4 8. להלן נבחן האם התקיימו שני התנאים העיקריים לגילוי מסמכים בתובענה ייצוגית:
- 5 תשתית ראייתית ראשונית ורלוונטיות, ובמסגרת זו ייבחנו גם הטענות הנוספות.
- 6
- 7 9. באשר לתשתית הראייתית הנדרשת לצורך בקשת גילוי מסמכים, אני סבור כי היא קיימת
- 8 במקרה זה. פרט לתצהיר המבקש צורפו לבקשת האישור תצהירים נוספים בדבר התקלות
- 9 והכשלים הנטענים בכלי הרכב, והותר למבקש לצרף לתגובתו לתשובה לבקשת האישור 4
- 10 תצהירים נוספים (חלף 23 תצהירים שצורפו) בדבר תקלות כאמור. גם אם קיימת החלשה
- 11 של שניים מתצהירים אלה אף לדעת המבקש עצמו (כפי שצוין בבקשה לתיקון בקשת
- 12 האישור שנמשכה על ידו), וגם אם למשיבות תשובות לתצהירים וטענות נגדם, הדברים
- 13 ייבחנו בהמשך התיק. כמו כן, צורפה חוות דעת מומחה לבקשת האישור. גם לגביה יש
- 14 למשיבים טענות רבות, אך הזמן לבחינתן, כמו גם לבחינת חוות הדעת מטעם המשיבות,
- 15 יגיע במועד מאוחר יותר. צורפו גם מסמכים נוספים על ידי המבקש, ובשלב זה אין לומר
- 16 כי לא עבר את התשתית הראייתית הראשונית הנדרשת, לצורך בקשת גילוי המסמכים, גם
- 17 אם אין היא מובהקת, וגם אם קיימות טענות נגדיות שלכאורה עשוי להיות בהן ממש,
- 18 והדברים יובאו בחשבון גם לעניין היקף הגילוי שיינתן.
- 19
- 20 10. נושא הרלוונטיות ייבחן במסגרת בחינה פרטנית של המסמכים שמבוקש לגלותם,
- 21 ובמסגרת זו ייבחנו טענותיהן הנוספות של המשיבות. אציין כבר עתה כי לא מצאתי
- 22 שבקשת הגילוי עוסקת בגילוי מסמכים כללי, אלא בגילוי ספציפי, שבחלקו התבקש לגבי
- 23 סוגי מסמכים, והדבר אפשרי.
- 24
- 25 11. העתק תיעוד של תלונות הלקוחות בקשר לרעידות וקפיצות בכלי הרכב (סעיף א' לבקשת
- 26 הגילוי).
- 27 מקובל עלי כי לאור הנטען בתשובת המשיבה 1 (סעיפים 26-29) מדובר בדרישה מכבידה
- 28 ביותר, הדורשת משאבים בלתי פרופורציונליים. בנוסף, רעידות בכלי הרכב יכולות לנבוע
- 29 מסיבות שונות ולא דווקא מהתקלה הנטענת (סעיף 16 לתשובת המשיבה 1).
- 30
- 31 12. העתק מכל התכתובות בין המשיבות לבין עצמן ובין המשיבה 1 למוסכי השירות בקשר
- 32 לתלונות הלקוחות לרעידות וקפיצות בכלי הרכב, להשהיה בהעברת הילוכים ו/או בקשר
- 33 לכשל במחשב הניהול של תיבת ההילוכים, כגון שתיבת ההילוכים מראה על ניוטרל
- 34 למרות שהרכב נמצא במצב נסיעה (סעיף ב' לבקשת הגילוי).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אף בקשה זו נראית גורפת ומכבידה, אך לא מצאתי מקום לפסילה גורפת שלה. איני סבור
כי יש מקום למתן צו גילוי לגבי התכתובות באשר לכל תלונה, אך על המשיבות לגלות את
כל התכתובות (כולל דואר אלקטרוני) שהוחלפו ביניהן באופן כללי באשר לתקלות
הנזכרות בסעיף הנ"ל (שעניינן קשור לתיבת ההילוכים, אך לא לגבי התקלה הנטענת כי
תיבת ההילוכים מראה על ניוטרל למרות שהרכב נמצא במצב נסיעה, שנקבע בהחלטה
מיום 24.5.20 כי היא מהווה הרחבת חזית), ולא באופן פרטני לגבי כל תלונה. כמו כן, על
המשיבה 1 לגלות את כל התכתובות בינה לבין מוסכי השירות שבה קיימת התייחסות
כללית לתקלות הנזכרות בסעיף הנ"ל (ובכפוף לאמור בסוגריים), כגון לצבר תלונות, אך
לא לתלונה פרטנית, או כגון הנחיות והוראות כלליות שניתנו על ידי המשיבה 1 למוסד
שירות או למוסכי השירות בקשר לתקלות הנ"ל.

13. העתק מתיעוד השיחות בין לקוחות המשיבה 1 לבין מרכזי השירות של המשיבה 1 בקשר
לתלונות הלקוחות על התקלות הנזכרות בסעיף הקודם, לרבות תכתובות דוא"ל עם בעלי
התפקידים הבאים במשיבה 1: נועם, יוסי, חזי, ואיתן יאיר (סעיף ג' לבקשת הגילוי).
מקובל עלי כי הדרישה הנ"ל מכבידה, לא פרופורציונלית, ולעתים אינה ריאלית לביצוע,
כמפורט בסעיפים 26-29 לתשובת המשיבה.

14. עלון שירות טכני TBS המתייחס לתלונות על התקלות הנ"ל, וכן ביחס לעדכון התוכנה
שפורסם באפריל 2018, וכל מסמך טכני אחר המתייחס לתלונות הנ"ל ולעדכון שבוצע
באפריל 2018 (סעיף ד' לבקשת הגילוי).
יש לגלות את עלוני השירות הטכני כמבוקש, ואותם בלבד. עשויה להיות לכך רלוונטיות
ואין בכך הכבדה.

15. העתק מדו"ח הדיווח הפנימי ו/או הבדיקה מאוקטובר 2020 המוזכר בתצהירו של מר
Thomas MANSION לפיו פחות מ-2% ממי שעברו את העדכון חוו הישנות של רעד
מוגבר (סעיף ה' לבקשת הגילוי).
קיימת מחלוקת לגבי הנטען בתצהיר הנ"ל, ולכן יש רלוונטיות לדו"ח האמור, מה גם שנוצר
בכתבי הטענות, ויש לגלותו. אוסיף כי מהאמור בתצהיר הנ"ל לא התרשמתי כי מדובר
ביצירת מסמכים יש מאין, כטענת המשיבה 2. מדובר בבדיקה שנערכה לפי התצהיר בחודש
אוקטובר 2020, ומן הסתם יש לה תיעוד, ואם אין תיעוד כזה, הרי היה קיים, שעה שבוצעה
שליפה על ידי המשיבה 2 מתוך מסד נתונים (סעיף 44 לתשובת המשיבה 2), ויש לבצע
שנית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. רשימת כלי הרכב (לרבות מספר רישוי) שבוצע בהם עדכון תוכנה; רשימת כלי הרכב (לרבות מספר רישוי) שהוחלף להם מצמד בתקופת האחריות בנוסף לביצוע עדכון התוכנה. העתק מהיסטוריית כניסת הרכבים הללו למוסכי השירות (סעיף ו' לבקשת הגילוי).
- איני רואה מקום לדרישה זו, שעניינה כימות מספר כלי הרכב הנטענים הנכללים בקבוצה, ובנוסף היא מכבידה ובלתי מידתית.
17. דו"ח רשימת המצמדים שרכשה המשיבה 1 מהמשיבה 2 או ממקורות אחרים מתחילת שיווק כלי הרכב ועד אפריל 2018, ולאחר עדכון התוכנה באפריל 2018 (סעיף ז' לבקשת הגילוי).
- אף דרישה זו מכבידה ומיותרת, ודאי לשלב זה של הדיון, מה גם שהחלפת מצמד אינה מעידה בהכרח על התקלה הנטענת.
18. העתק מכל התכתובות בין המשיבות לבין עצמן, בין עובדי המשיבה 1, ובין המשיבה 1 למוסכי השירות בקשר ליעילות עדכון התוכנה שיצא לשוק באפריל 2018 ובקשר לשביעות רצון הלקוחות (סעיף ח' לבקשת הגילוי).
- הבקשה מכבידה וגורפת, אך משיש לה רלוונטיות, יש מקום להורות על גילוי חלקי ומכביד פחות, באופן שכל אחת מהמשיבות תגלה את התכתובות בינה לבין המשיבה האחרת, וכן המשיבה 1 תגלה מסמכים או דוחות כלליים, וכן תכתובות או הנחיות/הוראות כלליות בינה לבין מוסכי השירות בקשר לנושאים הנזכרים בסעיף. אוסיף כי העובדה שהמשיבה 2 ציינה נתונים סיכומיים לגבי יעילות עדכון התוכנה, שאינם בהכרח מקובלים על המבקש, ומשהמידע בקשר לכך מצוי בידי המשיבות ולא בידי המבקש, אין מניעה לכך שיבוצע גילוי כאמור.
19. העתק מההנחיות הפנימיות למוסכי השירות בקשר לטיפול בתלונות הלקוחות המתייחסות לרעידות ו/או לקפיצות ו/או להשהיה ו/או בקשר לביצוע עדכון התוכנה ו/או החלפת מצמדים (סעיף ט' לבקשת הגילוי).
- המסמכים רלוונטיים ויש לגלותם. מובן שהכוונה היא להנחיות פנימיות כלליות ולא פרטניות.
20. תיק הטיפול במוסכי המשיבה של כלי הרכב שתצהירי בעליהם (עמי גולן, ג'יסלה גלרן, כפיר קונפנינו, וליאת אופיר) צורפו לתשובה לבקשת האישור (סעיף י' לבקשת הגילוי).
- המסמכים רלוונטיים ויש לגלותם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

21. הגילויים שיש לבצע צוינו באופן מודגש. כל הסעיפים בהם חויב גילוי מתייחסים למשיבה

3

1, וסעיפים 12, 14, 15, 18 מתייחסים גם למשיבה 2.

4

22. גילוי המסמכים יבוצע על ידי כל אחת מהמשיבות בתצהיר עד 28.2.22, ולכל תצהיר יצורפו

6

העתקי כל המסמכים הנזכרים בו.

7

23. לנוכח קבלתה החלקית של הבקשה, אין צו להוצאות.

9

24. קדם משפט נקבע ליום 17.3.22 בשעה 10:00.

11

12. ניתנה היום, כ"ה טבת תשפ"ב, 29 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

13

יחזקאל קינר, שופט

14

15