



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 47

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

משה מאירזדה

מבקש

נגד

1. קרסו מוטורס בע"מ
2. Automobile Dacia S.A

משיבות

החלטה

1. ב-29.12.21 ניתנה החלטה המקבלת באופן חלקי בקשת גילוי מסמכים שהגיש המבקש (להלן: "החלטת גילוי המסמכים").
2. לאחר שהומצאו למבקש תצהירי גילוי מסמכים על ידי המשיבות אליהן צירפו המשיבות את המסמכים הנזכרים בהן, הגיש המבקש בקשה המתייחסת למסמכים שגולו ובה ביקש לחייב את המשיבות:
א. לגלות מסמכים שהושחרו על ידן.
ב. להסביר במלל קצר תוכן של שתי טבלאות שגולו, ולגלות את מסד הנתונים על פיהן נוצרו הטבלאות.
ג. לגלות את תוכנם של מסמכים שנזכרו באחד המסמכים שגולו.
ד. להתיר למבקש הגשת חוות דעת משלימה על בסיס הנתונים שגולו ויגולו במסגרת הליך המסמכים.
3. המשיבות התנגדו לבקשה מהטעמים הכלליים הבאים:
פגמים בתשתית הראייתית שהעמיד המבקש; בית המשפט ערך כבר איזון מדוקדק בהחלטה בבקשת גילוי המסמכים הקודמת שהוגשה; בוצע כבר גילוי מלא וממצה; מדובר בבקשה מתגלגלת, במסע דיג ובמקצה שיפורים, המעכב את ההליך שלא לצורך.
כמו כן, טענו המשיבות טענות ספציפיות לגבי רכיביה השונים של הבקשה.
4. איני מקבל את טענותיהן הכלליות של המשיבות. לתשתית הראייתית הייתה התייחסות בהחלטתי בבקשת הגילוי הקודמת. המשיבות הצביעו על פגמים בהתנהלות קודמת של המבקש, ואולם הבקשה הנוכחית היא בקשה ממוקדת העוסקת במספר נושאים מצומצם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (בעניין גילוי המסמכים, לאחר ניפוי נושא גילוי מסמכים שהושחרו על ידי המשיבות, נותרנו
2 עם שני נושאים בלבד), ואין לפסול אותה רק משום שמהווה היא המשך לבקשה קודמת אמנם,
3 ככלל, אין לאפשר דרישות "המשך" לאחר שגילו מסמכים שהתבקשו (וניתנו תשובות לשאלות
4 שנשאלו), בהנחה שהחלטות בית המשפט קוימו באופן תקין, אך במקרה זה יש לתת את הדעת
5 על פערי המידע שבין הצדדים, כשלעיתים מתבקשות השלמות חיוניות, והדבר אינו צריך לעמוד
6 למבקש לרועץ.
- 7
- 8 5. אתייחס עתה לרכיבי הבקשה לגופם.
- 9
- 10 6. **גילוי מסמכים שהושחרו.**
- 11 מדובר במצגת של המשיבה 2 שבה הושחרו כל השקפים, פרט לשקף הכותרת ולשקף אחד
12 נוסף. לבקשתי הועברו לעיוני כל ששת דפי המצגת ללא השחרות. המשיבה 2 טענה כי השקף
13 שלא הושחר כולל מידע אודות כלי רכב בישראל, בעוד השקפים שהושחרו כוללים מידע
14 גלובלי, שאינו רלוונטי בהליך, וכי לא תהיה תרומה לנתונים אודות שכיחות התופעה במדינות
15 שאינן ישראל.
- 16 לא מצאתי בעייתיות בגילוי המסמכים שהושחרו. למסמכים באשר למדינות אחרות יכולה
17 להיות לכאורה רלוונטיות, מה גם שהמשיבה אישרה כי עניין הרעידות הוא תופעה שאינה
18 מיוחדת רק לכלי רכב שיובאו לישראל, אלא גם לכ-30 מדינות נוספות (סעיפים 24-25 לתשובת
19 המשיבה 2 לבקשת האישור). בנוסף, עיון במצגת מעלה כי הדף השני של המצגת כולל נתונים
20 שונים לגבי כלי רכב שיובאו לישראל (כמו גם לגבי מדינות נוספות), וברור שיש גלגלות, וכן את
21 הדפים הנוספים, בהעדר טעם שלא לגלותם. **התוצאה היא כי המשיבה 2 תעביר למבקש את
22 דפי המצגת שהושחרו, ללא השחרות.**
- 23
- 24 7. **הסבר במלל קצר של שתי טבלאות שגולו, וכן גילוי מסד הנתונים על בסיסו נוצרו הגרפים,**
25 **קרי, קובץ שיתאר את הנתונים הכמותיים מהם נגזרו הנתונים היחסיים בגרף.**
- 26 המבקש טען כי מדובר בשתי טבלאות שגולו כבסיס הנתונים עליהם הסתמך המצהיר מטעם
27 המשיבה 2 בתצהירו מחודש מאי 21, שהם גרפים בצרפתית, אשר קשה עד בלתי אפשרי להבין
28 את משמעותם המלאה ללא הסבר נלווה, ובוודאי לא ניתן להסיק מהן כיצד הסיק המצהיר
29 כיצד יעילות העדכון היא 98%. עוד נטען (בתגובה לתשובה) כי מדובר באי קיום החלטת בית
30 המשפט, בגילוי חלקי ביותר, מקודד בצופן פנימי הידוע ליודעי ח"ן, וכי הגרפים הוצגו לשני
31 מומחים שונים בתחום הרכב, אשר לא הצליחו לפענחם.
- 32 המשיבה 2 טענה כי אין פרקטיקה של מתן פירושים והסברים למסמכים שגולו. באשר לגילוי
33 מסד הנתונים המלא, אין להתיר שאלות או דרישות גילוי מסמכים שעניינן מהימנות המידע
34 שנמסר במסגרת תצהיר גילוי המסמכים, כי בית המשפט חייב את המשיבה לבצע שליפה מתוך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מסד הנתונים, אך לא למסור את מסד הנתונים במלואו, וכי גילוי מסד הנתונים המלא כרוך בהכבדה אדירה ובקשיים מעשיים וטכניים של ממש, מה גם שמרבית הנתונים שבו אינם רלוונטיים כלל.

המשיבה 2 צודקת בכך שאין מקום לבקשה לקבל הסברים למסמכים שגולו במסגרת גילוי מסמכים, ואין מקום להיעתר לבקשת המבקש בעניין זה.

עם זאת, לאי הרצון לתת הסבר, יכול להיות גם מחיר מבחינת בקשתו הנוספת של המבקש.

בתצהירו של מר Mansion מטעם המשיבה 2 מחודש מאי 2021 נכתב כי מבדיקה שבוצעה

בחודש אוקטובר 20 עלה כי הפתרון שסופק על ידי המשיבה 2 לנושא הרעד, היה בעל אחוזי

הצלחה של יותר מ-98%. בהחלטה מיום 29.12.21 נקבע כי המשיבה 2 תגלה את דו"ח הדיווח

הפנימי או הבדיקה הנ"ל. מצופה היה כי יתקבל דו"ח עם נתונים מספריים "פשוטים", אך עיון

בדו"ח מגלה כי יש קושי ניכר לגלות מה הקשר בין הגרפים שבדו"ח לבין הנתון שצוין בתצהיר

מטעם המשיבה 2.

לפיכך, יש היגיון בבקשת המבקש לקבל הסבר, ומשהמשיבה 2 מסרבת ליתן את ההסבר

המבוקש, ולפי הדין אין היא חייבת בכך, אני נעתר לבקשה החלופית של המבקש ועל

המשיבה 2 לגלות ולהמציא למבקש את מסד הנתונים המספריים על בסיסו נוצרו הגרפים,

תוך שתדאג לציין בנוסף האם נתונים אלה מתייחסים לאחוזי ההצלחה של הפתרון בישראל

או לאחוזי ההצלחה של הפתרון בכלל המדינות בהן התגלתה תקלת הרעד. אני מבהיר כי

במסד הנתונים אין צורך להמציא את המסד הבסיסי ביותר, אלא קובץ עם התוצאות

המספריות המתקבלות משליפה ממסד הנתונים הקיים.

8. בקשה לגלות תוכן מסמכים שנזכרו בצרופה שצורפה להודעת דוא"ל שגולתה במסגרת גילוי המסמכים.

המשיבות מתנגדות למבוקש, על בסיס טעמיהן הכלליים, שכבר נדחו. משהמסמכים הנזכרים

במסמך עשויים להיות רלוונטיים, ומשהמשיבות הודיעו כי איתרו 13 מסמכים/קבצים שניתן

לשייכם לביטויים אליהם מפנה המבקש, יבצעו המשיבות את הגילוי המבוקש על ידי המבקש.

המשיבה 2 הודיעה כי תשחיר נקודתית מידע סודי או שאינו רלוונטי, והיא רשאית לעשות כן,

בכפוף לזכות המבקש להגיש בקשה בעניין זה, אם ימצא בכך צורך.

9. המשיבות ימציאו למבקש עד ליום 19.8.22 תצהיר גילוי מסמכים כמפורט לעיל, אליו יצורפו המסמכים הנזכרים בו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56065-12-18 מאירזדה נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 **10. בקשה להתיר הגשת חוות דעת משלימה על בסיס הנתונים שגולו ויגולו במסגרת הליך גילוי**
3 **המסמכים.**

4 לא ניתן להיעתר בשלב זה לבקשה זו, שכן למבקש אין זכות קנויה להגשת חוות דעת משלימה
5 לאחר גילוי המסמכים, ואם סבור הוא כי במסמכים שגולו קיים בסיס לחוות דעת משלימה,
6 עליו להתכבד ולהגיש בקשה מתאימה אליה תצורף חוות הדעת אותה מבקשים להגיש. רק אז,
7 ניתן יהיה לבחון את הבקשה בשלמותה, כולל חוות הדעת, ולהכריע בה לאחר קבלת עמדת
8 המשיבות.

9 אני קובע, אפוא, כי על המבקש להודיע לבית המשפט על כך שהושלם גילוי המסמכים, תוך 7
10 ימים מהשלמת הגילוי, ולציין את המועד המדויק בו הושלם הגילוי, ויהא רשאי להגיש תוך
11 45 יום מהשלמת הגילוי בקשה להגשת חוות דעת, בצירוף חוות הדעת אותה הוא מבקש להגיש
12 (ימי הפגרה נמנים בכלל הימים הנ"ל).
13

14

15 **11. בהינתן תוצאות בקשה זו, אין צו להוצאות.**

16

17 **12. תז"פ ליום 29.8.22 לקבלת הודעת המבקש הנזכרת בסעיף 10 לעיל.**

18

19 ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ב, 19 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

20

יחזקאל קינר, שופט

21